РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ПЕТО ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊЕ

2. фебруар 2015. године

(Други дан рада)

(Седница је почела у 10.10 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Петог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 105 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 128 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Александар Сенић и др Нинослав Стојадиновић.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГА ЗАКОНА О ДОПУНИ ЗАКОНА О МИНИСТАРСТВИМА (појединости)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствују др Кори Удовички, потпредседник Владе и министар државне управе и локалне самоуправе, др Душан Вујовић, министар финансија, Жељко Сертић, министар привреде, др Јоргованка Табаковић, гувернер Народне банке Србије, Ненад Мијаиловић, државни секретар у Министарству финансија, Златко Миликић, помоћник министра финансија, Ђорђе Јевтић, директор Управе за надзор над финансијским институцијама у Народној банци Србије, Дејан Девић, заменик генералног директора Дирекције за законодавно-правне послове у Народној банци Србије, Милена Ковачевић, виши саветник у Министарству финансија, Инга Шупут Ђурић, виши саветник у Министарству финансија, Марина Пападакис, саветник гувернера Народне банке Србије за правна питања, Павле Ђурић, главни аналитичар за прописе у Сектору за контролу пословања банака у Народној банци Србије и Срђан Кокотовић, саветник министра финансија.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Дејан Николић и Борислав Стефановић. Примили сте извештај надлежних одбора, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Дејан Николић и Борислав Стефановић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички и поштовани гости, претпостављам, из више министарстава и из Народне банке Србије, неопходно је, даме и господо, још једном да интервенишем по повреди Пословника. Сматрам да су повређени чланови 105. до 118. и 283. и 284. зато што народном посланику, једном од нас 250 овде, господину Зорану Живковићу ни јутрос, поштована господо, није дозвољено да уђе у велику салу, како би учествовао у расправи о амандманима на ових седам предлога закона.

Поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, три су ствари које овде желим да додам као једну врсту аргументације за предлог да господин Живковић треба да уђе у салу и да учествује у расправи. Уједно мислим да једна врста примера треба да нам буде добра пракса Европског парламента, у чијем Пословнику, у члану 167. пише да је довољно да један народни посланик уложи интерну жалбу парламенту и да том жалбом, подношењем те жалбе, аутоматски наступа прекид примене санкције.

Друга ствар, поштована господо и госпођо председнице Народне скупштине, Зоран Живковић и ја смо поднели 186 амандмана на ове предлоге закона. Веома ће бити тешко мени самом да образлажем свих 186 и заиста ми је неопходна подршка господина Живковића.

Трећа ствар, сматрам да, будући да је министар Вујовић, када смо у начелу расправљали овде, био опоменут, изашао из сале, да му је омогућено да се врати у салу, сматрам, поштована господо, да исти третман треба да има и народни посланик и да му се обезбеди да се врати у салу.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Није повређен Пословник ни по једном члану који сте навели. Министар Вујовић није добио опомену, то морам да истакнем ради јавности и немојте да износите неистине, када до тога није дошло.

Молим вас, узмите стенограме, пажљиво их читајте, имамо довољно времена преко викенда да проучавамо стенограме, тако да знам шта говорим. Ја их читам да бих могла да одговорим посланицима који не износе истину.

Да ли желите да гласамо, пошто немам ништа ново да додам на све одговоре – повреда Пословника, по истом основу који сте изнели?

(Владимир Павићевић: Не.)

Хвала. Реч има Мирко Крлић. По ком основу? По повреди Пословника.

МИРКО КРЛИЋ: Госпођо председавајућа, мислим да је крајње време да се заустави овај перформанс који пре свега крши члан 107, вређа достојанство Скупштине и обмањује како посланике, тако и српску јавност.

Наиме, народни посланик већ више пута узастопно рекламира како је Зоран Живковић спречен да уђе у салу Народне скупштине. Ствара се утисак код јавности да кордон полиције стоји испред сале и физички спречава Живковића да прође кроз врата, што пре свега није тачно јер посланик Живковић данима не долази у зграду Скупштине. Да би био спречен да уђе у салу, он би прво требало да дође у Народну скупштину, а то се може утврдити из списка који потписујемо на улазу ове зграде.

Обмана јавности је постала манир ове политичке странке. Само ћу вас подсетити да смо осам месеци имали прилику да слушамо лажно одазивање на титулу - професоре. Четири месеца смо слушали о Влади у оставци, све док га ви нисте љубазно замолили да прекине са тим маниром. Ова врста обмане је иста онаква као што су и копи-пејст амандмани, због којих ћемо данас потрошити време народних посланика и, наравно, новац грађана Србије.

Разумем да народном посланику недостаје његов духовни, идеолошки и политички вођа и да се у Скупштини осећа без њега врло појединачно, али ако и од овако бенигне и малобројне политичке опције, ова врста обмане и ова количина сталног притиска на једну исту ствар, много је. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да ли желите да гласамо о повреди Пословника? (Не.) Реч има Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 103. и члан 113. Пословника. Одмах да кажем да се слажем са колегом Павићевићем да је казна из члана 113. драконска, да је антиевропска, да је антидемократска. Са том казном се не слажем.

Али, треба знати да је одредба из члана 113. и цео Пословник пре више од пет година донела бивша власт, бивши режим, на чијој листи је изабран на последњим изборима господин Павићевић. Не могу да верујем да је један доцент, предавач на факултету политичких наука, у чију академску честитост не треба сумњати, смогао снаге да стане на једну листу која је донела овако антицивилизацијску, антидемократску, антиевропску меру.

Данима слушамо рекламацију на Пословник који није донео овај сазив Скупштине, већ је донео онај сазив Скупштине, она постава, она политичка странка на чијој листи је изабран и онај ко овај пословник редовно рекламира. Морам да подсетим господина Павићевића, без обзира што се не слажем са овом недемократском одредбом из члана 113, да су најбољи закони, најбољи прописи, најбољи акти они који се поштују.

Сада не знам да ли нас колега Павићевић позива да не поштујемо Пословник који су донеле његове партијске колеге или коалициони савезници на последњим изборима, на којима је он, онако академски честит, стао на листу која је донела, ево, поново да подвучем, антиевропски, антидемократски Пословник, са којим квалификацијама се слаже и мој претходни колега Павићевић. Дакле, волео бих да се једном изјасни да ли он бира друштво или друштво бира њега. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да ли желите да гласамо, пошто се понављају повреде Пословника?

(Маријан Ристичевић: Не.)

На члан 1, као што сам рекла, прочитала сам подносиоце предлога, др Владимир Павићевић је подносилац. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички и поштовани гости из различитих министарстава претпостављам и из Народне банке Србије, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман на члан 1. Предлога закона о допуни Закона о министарствима и будући да је ово први предлог закона у обједињеној расправи коју смо имали о седам предлога закона, а да је гувернерка НБС овде аргументовала да ова решења која садрже сви предлози закона представљају један пакет, покушаћу у образложењу за наш први амандман да се осврнем и на та решења како бих покушао да убедим народне посланике да ове предлоге закона треба да одбијемо, односно да одложимо усвајање могуће неких одредаба предложених измена за тренутак када се створи прилика за то. Поштована председнице, ја ћу искористити време по амандману које имам да бих образложио овај амандман.

Најпре, желим да народне посланике, пре свега овде, информишем, да ми јесмо поднели, и то је тачно, 186 амандмана укључујући овај који гласи – брише се. Али, морам да обавестим народне посланике овде да су два од 186 амандмана који гласе – брише се, прихваћена, поштована господо. Молим вас, то само значи да и амандман – брише се, и те како може да има смисла, да том садржином може да се поправи нешто што је лоше и чим је Влада то усвојила, то значи да је било неодгодно да се макар и на два места, чак и у приступу Владе, коригује нешто амандманима – брише се.

Сада ћу се усмерити конкретно на овај члан 1. Предлога закона о допуни Закона о министарствима. Ево, у том члану 1. каже се, у Закону о министарствима, у члану 3, став 1. после речи – осигурање имовине и лица, додају се речи – учествовање у управљању банкама, друштвима за осигурање и другим финансијским институцијама, чији је акционар Република Србија, као и организовање и спровођење поступка продаје акција у истим.

Ми смо сматрали, поштована господо, да није примерено да се за мање од годину дана мења један закон који смо ми овде уписивали као утемељујући закон за ову владу. Крајем априла смо, и госпођа Удовички је овде била присутна, усвојили Закон о министарствима. Народни посланик Зоран Живковић и ја смо још тада сугерисали да се мењају чланови тог закона.

Предложили смо, мислим, једну много бољу структуру коју, да смо тада усвојили, вероватно не би било разлога за ове допуне сада. Наш предлог је био да, уместо Владе са 16 министарстава имамо Владу коју чини девет министарстава и председник Владе. То је овде одбачено, а сада имамо Предлог допуне Закона о министарствима који за нас, по нашем суду, представља једну слику климавости једне владе.

Замислите, поштована господо, када за мање од годину дана мењамо утемељујући закон, то је знак једне врсте климавости, дезоријентације и мислим, нестабилности. Зато сматрам да треба добро да размислимо о свим предлозима допуна и измена које шаље ова влада. Чак мислим, поштована господо да, овај предлог који је послат овде значи и упут на једну врсту парадокса у коме се налазимо.

Имамо овде владајућу већину. Имамо странку која је на изборима освојила заиста подршку грађана, и замислите ту слику једне Владе која има такву већину, има 136 посланика, а на мање од годину дана мора да мења, ево у два члана сада овде, утемељујући свој закон, а то је Закон о министарствима.

Ако томе додамо, поштована господо, и ону информацију, да су се за мање од годину дана чак и мењали неки људи на неким местима у тој влади, нпр. ево господин Вујовић, који нам је пре три дана овде образлагао да је заиста неопходна ова допуна члана 1, а он човек, господин Вујовић, је, када је Влада формирана, овде заузимао једно место у Влади, сада заузима друго место.

Мени не преостаје ништа друго него само да, и народним посланицима, и председници Народне скупштине посебно, а и гостима из Владе Србије, из Народне банке Србије, само сугеришем, да се мало замислимо око те слике која почива на две ствари које су мени заиста овако за један аларм.

Једно је, мењам утемељујући закон, а упоредо са тим, неки људи се мењају на местима у тој влади. Очекивао бих, поштована господо, да једна политичка формација која обезбеди овакву подршку на изборима заправо обезбеди једну врсту стабилности за своје делање. Стабилности у смислу структуре Владе, делокруга министара који се налазе на позицијама које смо предвидели Законом о министарствима, али стабилност у кадровском смислу, а да немамо свако мало неку врсту измена, што се тиче структуре министарстава, да немамо врсту измена када се тиче кадровских решења.

А, пазите поштована господо, то није довољно, него нам се сада најављује и нова измена да ћемо ту негде за годишњицу Владе, можда за два месеца или три, можда приступити новој реконструкцији Владе.

Поштована господо народни посланици, молим вас само још једном да размислимо о томе са каквом Владом имамо посла у погледу њеног делања и слања предлога у ову Народну скупштину. Мој је суд да предлог измена члана 1. у неком другом контексту може да има смисла, али у ком контексту, поштована господо. У контексту који подразумева да Влада дође овде, да неко у име те владе дође овде, па да каже – погрешили смо пре осам месеци, односно девет месеци.

Нисмо добро планирали, нисмо добро предвидели, поштована господо. Уважите ту грешку, па хајде сада након што уважите ту грешку да деламо тако да се грешка исправља. Уместо тога Влада овде долази без признања да је погрешила и са једном сигурношћу то да је ово најбољи начин. Није, зато предлажем да се размисли о томе да се прихвати и овај наш амандмана, поштована господо народни посланици.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа. Поштовани представници министарстава, даме и господо народни посланици, предлажем да се не прихвати овај амандман, амандман на члан 1. Предлога закона о допуни Закона о министарствима.

Госпођо председавајућа, ево нас опет у једној немилој, рекао бих ситуацију у коју смо дошли захваљујући потпуној неодговорности и рекао бих одсуству елементарне пристојности неких посланика. Јер, како другачије да прокоментаришемо чињеницу да опет имамо толики број амандмана потпуно истоветних амандмана који гласе „брише се“, а који немају много везе са суштином ових предлога закона, немају много везе са жељом да се ови закони поправе на тај начин. Ако мене питате, немају много везе ни са здравом логиком, а ни са здравим разумом.

Госпођо председавајућа, испред мене је један извештај медијски, из ''Блица'' који носи наслов – Павићевић, па под наводима Нова Странка поднела 186 амандмана са текстом „брише се“. Онда у тексту каже да ће посланици Нове Странке сваки пут када Влада покуша да деградира Скупштину захтевом за разматрање предложених закона само неколико сати пошто их је упутила у процедуру реаговати великим бројем амандмана са текстом „брише се“. И, није га срамота да даје овакве изјаве. Не осећа нимало стида. Морам онда да подсетим на ону народну – чега се паметан стиди, господин Павићевић се поноси. Надам се да ћемо одбити ове амандмане и хвала вам унапред.

ПРЕДСЕДНИК: Мислим да сте се реторички само мени обратили и не очекујете одговор. Хвала. Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Дакле, придружујем се позиву да овај амандмана, односно амандмане пошто их имамо у истоветном тексту са две стране одбијемо. Уједно честитам уваженим колегама на усвајању неких амандмана од стране предлагача закона, али подсећам да конкретно по овом амандману то није случај, односно овај амандман није прихваћен.

Подсећам да оно што смо били у прилици да чујемо мало пре у оквиру усменог образложења заправо и није прави мотив за подношење амандмана с обзиром да смо у писаном образложењу добили разлог који се не налази у томе да се предлаже нешто ново и боље у смислу организације кроз Закон о министарствима, већ се указује на то да предлагач амандмана није имао времена да прочита текст предложеног закона. Чисто због подсећања овако изгледа тај страшни материјал за који нисмо имали времена да га савладамо. Комплетна два члана у читаве две реченице.

Мало бих се више бавио разлозима које су навели неки други предлагачи амандмана у истоветном тексту којима се такође предлаже да овај члан број 1. буде обрисан и где се као разлог наводи да постојећа овлашћења како то сматрам предлагача амандмана заправо су сасвим прикладна и да нема никакве потребе да се овлашћења министарства мењају.

У вези са тим позивам на писмено образложење које смо добили од Владе подсећам на образложења која се налазе у склопу пратећег материјала заједно са Предлогом закона. Овакво решење се предлаже управо зато што ће доћи до реорганизације одређених надлежности. Нашта се тачно мисли врло се јасно види из садржаја члана 1.

Дакле, управо оно што се сада предлаже као нова надлежност Министарства, заиста се налазило у, још увек актуелном Закону о агенцији и о депозиту. У члану 3. од речи до речи, налази се на овај начин дефинисано овлашћење које се односи на управљање банкама где је акционар Република у трговини акцијама. Тога сада више нема у закону који се налази међу другим законима о којима расправљамо у прошли петак и данас.

Онај који се сада односи на Агенцију више не садржи такву одредбу. Такво овлашћење више није предвиђено за Агенцију. С друге стране, предлаже се да пређе у делокруг Министарства.

С обзиром да ни предлагачи амандмана нису предвидели да се у том другом закону таква врста послова задржи као надлежност агенција, да не бисмо дошли у ситуацију да се одједном сада тиме више не бави нико, мислим да је врло смислено да се прихвати да то пређе под надзор Министарства, под његово старање на начин на који је то предложио и предлагач закона.

Узевши у обзир и једно и друго, не видим друго исправно решење, друго решење да буде право дода се овај амандман, овакви одбију, а да се предложено решење прихвати. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Допуна Закона о министарствима у кратком уводу дефинише шта је то што Министарство финансија сме, шта је то што не сме, чиме сме да се бави, чиме не сме, шта му је надлежност, а шта није, за то министарство као и за свако у Закону о министарствима које обично Влада подноси пре сопственог избора или мења по свом нахођењу образложеном или не. Ту је прво моје питање за представницу Владе.

Наиме, тражи се измена којом се враћа практично надлежност из времена пре делимичне реформе јавних финансија које гласи – да се после осигурања имовине и лица додају речи „учествовање у управљању банкама, друштвима за осигурање и другим финансијским институцијама чији је акционар Република Србија, као и организовање и спровођење поступка продаја акција у истим“.

Дакле, шта се то догодило од Закона о министарствима до овог тренутка па да се показала неопходност овакве допуне? То је прво питање.

Друго питање је, колико је и у којим деловима враћање ове надлежности под извршну власт директно, не кроз Агенцију, у складу са оним што имамо већ као резултат и то добру оцену о поглављу 32?

Треће питање је, да ли је ова измена једнократна пошто када се, под знацима навода, подметне необразложено, ничим изазвано током претходних месеци оваква измена, онда свако онај ко се стварно бави Закон о министарствима у области финансија може само да посумња да ово треба да послужи нечему, једанпут или два пут? Чему? Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Ова измена апсолутно није ничим изазвана. Ова је измена изазвана, пре свега, пропашћу неколико банака у претходном периоду које је показало да је претходни систем омогућавао да се лоше њима управља и тиме што је Агенција за осигурање депозита потпуно испражњена.

Искуства која су створена у претходном периоду наложила су израду нових закона, како о банкама, о Народној банци, о Агенцији за осигурање депозита, такође у склопу са тим и утврђено је да је боље да се елиминише потенцијал од конфликата интереса који је очигледно учинио да и Агенција за осигурање депозита не ради до краја како треба свој посао у претходном периоду и да се те надлежности помере из Агенције, односно да се преместе у место које је, по мом мишљењу, од почетка било логично, а то је власника.

Власник капитала у овим институцијама треба својим делом капитала у њима и да управља. То је урађено заједно и на основу тесних консултација са међународним институцијама. То је део управо програма који је договорен са Међународним монетарним фондом. Нема никакве сумње да је ово одговор на потребу која се показала врло јасно и да је у складу са две нове темељно, тако да кажем, и не само две али три потпуно нова закона који дотерују, преуређују тај систем.

Према томе, ово је једна, да кажем, комплементарна мера у односу на једно прочишћавање, допуњавање контроле над финансијским системом које се показало неопходним и које је остварено у тесној сарадњи са највећим међународним стручњацима и договорено у склопу програма са ММФ, тако да ми уопште није јасно да стављате ову ствар под знак питања.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, госпођо министар, даме и господо народни посланици, СНС је против овог амандмана који су уложили колега Павићевић и колега Живковић.

Много је разлога у прошлости, блиској прошлости, и то веома болних разлога због којих смо против усвајања оваквог амандмана.

Захвалио бих се колеги Орлићу који је и јасно прочитао Предлог закона, али и предлог амандмана. То ћу урадити још једном, зарад јавности, зарад оних људи који можда нису пажљиво слушали и пажљиво прочитали овај амандман.

Овим амандманом би се избрисала категорија која је предвиђена чланом 1. Предлога закона о допуни Закона о министарствима, којим се предвиђа да држава учествује у управљању банкама, друштвима за осигурање и другим финансијским институцијама, чији је акционар Република Србија, као и организовање и спровођење поступка продаје акција у исти.

Да ли је нормално да држава Србија, да Влада Републике Србије, држава Србија буде акционар у банкама, има капитал у банкама, у осигуравајућим друштвима, а не може да учествује у управљању тих банака, нити у поступку продаје капитала тих банака? Да ли тиме предлагач амандмана жели да нас врати у мрачну прошлост Универзал банке? У мрачнију прошлост Агробанке? У суморну прошлост Развојне банке Војводине?

Да ли жели да остави могућност где су одређени, сада видим да више није модерно рећи „тајкуни“, то је пејоративно, сада је модерно рећи „власници крупног капитала“, под обавезом препоруке, политичке препоруке из врха бившег режима, где су улазили у ове три банке и у пљачку уместо раније, бар како је било са оружјем и чарапом на глави, одлазили са акт ташном, дочекани на кафу, дочекани на чашу жестоког пића, вероватно, гарантовали јаловином, гарантовали шерпама, гарантовали познанством можда са Бојаном Пајтићем, а добијали милионске кредите који не да нису враћени, јер ништа не може да се не врати, враћала је држава кроз Агенцију за осигурање депозита?

Сада замислите у целој таквој веома разрађеној, како би млади рекли „шеми“, ви не дозвољавате, оваквим амандманом се не би дозволио уплив државе и у контролу таквих поступака да се никада више не десе.

Да ли имамо довољно могућности и да ли смо довољно спремни да се на сваких пола године, годину, као што је то био случај за докапитализацију Развојне банке Војводине, где смо у више наврата дали из буџета АП Војводине или из буџета Владе Републике Србије, докапитализовали Развојну банку Војводине да би се та средства пласирала предузећима као што је „НС Дон“, новосадски дон, новосадском газди, али није Бојан Пајтић, он је војвођански газда, мисли бар да је војвођански газда, у власништву бившег директора „Металс банке“ Ананија Павићевића или ЕМПЕКО у стварном власништву једног контраверзног бизнисмена, или „Пољострој“, из Оџака, у власништву заштићеног сведока Милета Јерковића итд? Све само и искључиво уз политичку подршку, уз визиткарту Бојана Пајтића и подршку Бојана Пајтића улазило се у такве банке.

Држава на овај начин жели да стави тачку. Држава на овај начин жели потпуну контролу банака и осигуравајућих друштава у којима има пласирана средства и има део власништва. Желимо да кредити се добијају на начин не због бројева телефона или познанства са неким, већ на начин који је прописан законом и исти је за све грађане и исти је за све привреднике, зато што немамо могућности да мало, мало па да се задужујемо како би се минуси у таквим банкама покривали.

Верујте ми да ми ништа велико не значи то што ће неко из тих банака ко је радио на пласману кредита одговарати, што ће провести на оптуженичкој клупи сутра, верујем, и у притвору и у затвору. Шта ћемо са тим средствима која су бесповратно и неповратно нестала? Шта ћемо са људима који су то преко разних офшор компанија, преко разних лир џетова, преко разних јахти, преко разних бахатости заувек однели из наше државе? Ко ће све то да врати? Ко ће све вратити грађанима Републике Србије? За чији терет смо се у прошлости задуживали да би се такви пласмани покривали?

Сада, оваквим амандманом, колеге предлагачи желе да вратимо на старо. Желе да се вратимо на тај начин и да се на такав начин у банкарском систему, бар у банкама где је држава акционар, да се на тај начин понашамо, па поново неки пласмани који немају везе са реалношћу, па поново неки контраверзни власници крупног капитала, па поново нека јаловина као гарант за кредите, а рачун грађанима Републике Србије.

То нећемо дозволити и због тога ћемо гласати за овакве законске предлоге које је предвидела изменама Закона о министарствима Влада Републике Србије, зато што желимо да оваквим законским предлозима, будућим законским предлозима, једним транспарентним, нормалним, пристојним пословањем, опхођењем према јавним средствима од наше државе не да стварамо место где појединци, попут свих оних умешаних у пословање и „Агробанке“ и „Унвиерзал банке“ и Развојне банке Војводине, неће моћи да узимају средства свих грађана Републике Србије, већ од наше државе да направимо пристојну, уређену, нормалну државу.

Прихватање оваквог амандмана би био не један корак назад, него корак од седам миља уназад и тако нешто Српска напредна странка нити ће прихватити, нити ће дозволити.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Поштована председнице Народне скупштине, претпостављам да ћете ми дати одговор на питање након мог излагања - шта је данас са министром Вујовићем, да ли он издржава казну коју сте му изрекли или је можда поднео оставку на место министра?

ПРЕДСЕДНИК: Налази се у Шведској.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: У Шведској? Извините. Мислио сам да је министрима кључна ствар да бране законе, али, добро, министар је одлетео за Шведску, ту је госпођа министарка за локалну управу и самоуправу, која малопре помену прошло време и да је овај закон последица прошлог времена.

Мислите, министарка, на време у коме сте ви били министар, на то време, или на неко друго време? Ви сте један од бројних кадрова Демократске странке која на срећу, верујем, и гласача Српске напредне странке и посланика Српске напредне странке заузимају врло значајна места у овој влади.

Због чега ми подржавамо овај амандман? Због тога што имате две могућности да се борите, да тако кажем, против лоших закона. Један је да тражите да они не буду доношени, а овај закон са два члана можете да тражите њихово брисање, или на начин да тражите измену тих чланова и да покушате да поправите овај закон.

Сматрам да овај закон о министарствима није могуће поправити, да је он лош. Чули смо малопре у дискусији да је врло опасно, чудно итд, да једна Влада основни закон који регулише надлежности министарстава после шест, седам, осам месеци, колико ова друга влада у коалицији СНС-СПС постоји, мења тај закон. То је лоше.

Ја сам лично и моја посланичка група очекивали, када смо видели да се дешава нешто везано за министарства, да ће бити неких измена у кадровској сфери, да ће бити промена неких министара, а не промена Закона о министарствима, односно да ће бити промењен селектор репрезентације, премијер Владе Александар Вучић, а не Закон о министарству.

У сваком случају, овај Закон о министарствима неће ништа донети ново грађанима Србије. Грађани Србије ће и даље живети тешко са малим платама, са малим пензијама итд, и овај закон то неће поправити.

Министарка, не знам да ли ви имате одговоре на бројна питања која су везана за овај закон - због чега се не примењују остале одредбе Закона о министарствима, због чега бројна именовања нису урађена, због чега се закони из те области не примењују и мени је просто непријатно да кажем колико је ова влада лоша и колико је стање у Србији лоше, али ова измена закона то неће ни на који начин променити. Због тога подржавам овај амандман.

С друге стране, сматрам да би добро било да данас не причамо о неким претходним временима, да се не враћамо две-три године уназад. Ако причамо о прошлости, боље да причамо о прошлости која је одскора, о хапшењима функционера Српске напредне странке прошле недеље, који испод стола узимају милионе динара. Можда би могли да о томе причамо мало, ако је већ то тема. Ако није тема, боље да се не враћамо уназад. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар др Кори Удовички. КОРИ УДОВИЧКИ: Не бих да одговарам на коментаре и аргументе који уопште немају везе са истинским садржајем измена које ови предлози закона и измена и допуна Закона доносе, међутим, ово је прилика да још мало одговорим на суштинско питање које јесте било постављено – да ли враћање надлежности Министарству финансија за директно управљање својим власништвом у банкама и другим финансијским институцијама, да ли то значи стварање неког новог конфликта интереса које је претходним решењима било елиминисано?

Да још једном разјаснимо, овај пакет закона елиминише конфликт интереса са којим се управљало Агенцијом за осигурање депозита. Њоме је управљало Министарство финансија и Влада на такав начин да је било могуће да се критеријуми који су циљани и који треба да буду потпуно објективно спроведени приликом одређивања премија, приликом одлучивања мера за банке у тешкоћама и приликом исплате износа за осигуране депозите, могло је лакше да се злоупотреби.

У овом тренутку се тај конфликт интереса разбија. Агенција се претвара у једну врло јасну дефинисану институцију којом сада не може да доминира политички интерес ни на који начин, а то што је раније Влада управљала својим власништвом преко Агенције сад се ставља директно и јасно у одговорност, надлежност, а самим тим и одговорност Министарства финансија, што је у ствари једно чистије решење.

Знаће се ко је лоше управљао банкама, ако је лоше управљао банкама, а знаће се како и колико мора коме да се исплати ако се банкама управљало лоше. Трећи актер, Народна банка добија надлежности са којима је она у могућности да као институција са најпрофесионалнијим капацитетом…

ПРЕДСЕДНИК: Време. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Нити се министри бирају законима, нити се било којим законима мењају кадрови и заиста ми није јасно како то професор права не зна елементарне ствари из права.

Међутим, ја бих више малопређашњу дискусију подвео под оно народски речено „што је баби мило, то јој се и снило“, али је друга много важнија ствар, не мења се селектор репрезентације која остварује победе. Селектор репрезентације која спроводи реформе, која направи победе и на међународном и унутрашњем плану се не мења, а оно када се променило и када су грађани, када је једино место где се такве ствари дешавају и мењају јесу биралишта, избори, у Србији и 2012. године и 2014. године рекли многима довиђења и збогом, а СНС и Александру Вучићу су дали прилику да од наше државе створи једно пристојно и нормално друштво.

Оно друго што ми је запарало уши, а то је да се две године, СНС, у бити, у сржи наше политике налази борба против корупције и да у борби против корупције заштићених нема и нулте толеранције. Нико нам није веровао, па чак ни колега Веселиновић. Када су хапшени и процесуирани људи из бившег режима за све оне ствари о које су се огрешили у 12, а неки у 15 година бавећи се и водећи ову државу, рекли су то је реваншизам.

У тренутку када су процесуирани коалициони партнери, странака коалиције, ни тада нису веровали. Е, сада им смета зашто што се хапсе људи који су из СНС. Па, није први пут. Шта ако су ухапшени? Ухапшен ће бити свако, без обзира коју чланску карту имао, без обзира с ким се познавао. Само је то у режији и држави Јанка Веселиновића, ако си са њима онда можеш да радиш све, ако си члан његове странке онда можеш да радиш све и неће ти фалити ни длака са главе.

(Председник: Време.)

Ниједном није рекао да му је засметало било шта у „Развојној банци Војводине“. Није му сметало то што је радио и шта ради Бојан Пајтић, али му смета када држава ради оно што мора да ради, а то је да хапси оне који су се огрешили о закон.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић, реплика.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не смета мени што се прича о хапшењима једних и других, нити имам било шта против, али сматрам да је то предмет за тужилаштво и да је то предмет за суд, као и да ми нисмо судска власт, него законодавна, а неки то почесто заборављају. Када већ причају о хапшењима, боље да причају о онима који су им блиски, боље знају, имају већа сазнања о хапшењима њихових чланова, како су примали новац, давали итд. и то је на крају крајева свежије.

Када је у питању „Развојна банка“има једна ствар коју јавност мора да зна и правно је врло деликатна. Дакле, ових дана смо добили информацију, званичну, да је актива банке била већа од пасиве, а у том случају се не спроводи стечај. Дакле, није могла бити донета одлука о стечају, евентуално је могла бити донета одлука о ликвидацији. То зна свако ко је пришао правном факултету, а не завршио правни факултет.

Неко је донео криву одлуку зато што су сви повериоци могли бити наплаћени и наплаћени су, чак је остало средстава за осниваче банке, што значи да је неко донео политичку одлуку. Да ли је она била добра или не, није битно, али је битно са правне стране да је неко донео криву одлуку, да је донео одлуку о стечају банке која је имала већу активу од пасиве, и то је веома опасно и неко ће за то, једног дана, морати да одговара. Поред све кампање која је вршена према тој банци, она је имала већу пасиву од активе.

Волео бих данас да причамо о овом закону, а не о банкарским стварима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, мене је јако зачудила оваква полемика око једног амандмана где надлежно министарство треба да управља осигуравајућим друштвима и банкама где је оснивач Република. Ко треба да управља?

Хајде да се манемо више неке приче око тих агенција. Рекли смо да постоји више агенција, нека су регулаторна тела, нека су независни органи, као Агенција за борбу против корупције, али у овој причи имамо један класичан државни орган који је у име и за Владу Републике радио неки посао. Сада тога више нема.

Значи, супституисано овлашћење се враћа ономе ко га је дао. То је Влада Републике Србије, надлежно министарство, поготово ако се узме у обзир све оно што имамо и искуства каква имамо из прошлости.

Да подсетим, „Агробанка“, губитак државе 600 милиона евра. Било је овде приче око „Развојне банке Војводине“, видећемо како ће да се заврши тај стечај, да ли ликвидацијом или враћањем дозволе за рад, али увек се провлачи једно питање. Сада покушавамо кроз неку замену теза нешто да урадимо.

Неко лоше води једну институцију где је држава дала одређени капитал. Пола капитала негде нестане, пола остане и кажете – то није за ликвидацију, ту нема одговорних. Један динар ако недостаје, један динар да недостаје, већ је проблем. Значи, неко није у складу са законом или у складу са духом доброг привредника водио одређену институцију. Немојте да мешамо тезе.

Циљ ових измена и допуна Закона о министарствима јесте да се једна делатност врати под надзор Републике Србије. Овде нема никаквих прича око тога да је Влада неспособна или да је неуспешна. За разлику од неких других Влада, ова влада решава проблеме које није направила. Нешто најподлије, по мени, јесте да онај ко је правио проблеме учи нас како да их поправљамо. Што је их направио? Мислите да је мало искуснији у томе.

Сада се разлози за решавање проблема, које смо затекли у држави, наводе као повод за изгласавање неповерења Влади или председнику Владе. Када ова влада буде почела да прави проблеме, или ћемо да је сменимо или идемо на изборе. Бацам рукавицу да нас победите. Ту нема ништа спорно. Власт да држимо по сваку цену, мимо воље грађана, нећемо, за разлику од неких који су државу гурали у проблеме, дугове, пљачкали банке да би финансирали кампање своје политичке странке, да би опстали на власти.

Нама таква власт не треба. Не само да ова влада решава проблеме, него гледа и ван тих проблема, које решава, да уради нешто добро за државу, а коју смо затекли у очајном стању, и то не може нико да порекне.

Молим вас, она решења која сте имали док сте водили Владу Републике Србије, док се водили грађане Републике Србије, немојте нама више да предлажете. Видели смо каква су, који су резултати. Ако имате неку озбиљну примедбу, ако имате неку озбиљну сугестију, немамо ништа против да буде и прихваћена, али ако је сугестија само да би се водила прича ради приче, да би се водила политика ради политике, без резултата који ће да се одразе или на квалитет државе или на квалитет живота грађана, немојте да предлажете.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Користим време посланичке групе. У одговору потпредседнице Владе, ако будемо пажљиво прочитали стенограм, говорите у прилог амандману да се ово брише. Образложење да је због банака између априла и данас само „Српска банка“ и нас две сигурно знамо да је „Српска банка“ посебан случај због колоквијално речено војне линије у некад НБС или Југославије, „Универзал банка“ је фебруар 2014. године. Ја сам вас питала зашто се ово решење разликује од Закона о министарствима и надлежности Министарства финансија из априла ове године?

У другом делу објашњавања казали сте да нема везе да ли је било банака као повод или не, да се ради о конфликту интереса који постоје у Агенцији због политичког мешања, па ћемо сада то избрисати и ставити директно министарство, што значи да неће бити политичког мешања. То је управо разлог зашто тражимо да се овај члан брише.

Начин на који ми образлажете само подгрева моју сумњу да је овакво решење за једнократну употребу. Не бих волела, много више од вас, да сам у праву. Зато што би то значило поприличну штету за буџет Републике Србије. Волела бих јако да грешим, али ако ми кажете било је банака, била је само „Српска банка“ од априла до данас и ако ми кажете да се тиме решава конфликт интереса због злоупотреба у Агенцији за осигурање депозита, при чему нити имамо информације, могуће је да постоје поступци за злоупотребу за очигледност конфликта интереса у Агенцији за осигурање депозита и кажете да неће бити зато што ће сада бити директно политичко одлучивање. Министарство је политичко пар екселанс, што би се рекло на старосрпском.

Тако да морамо да се одлучимо да ли хоћете да ми дате одговор којим би ме убедили да враћање директног политичког одлучивања у случајевима банака и институција, осигуравајућих друштава када Република има неке акције, од колико хоћете, један до колико желите, да ли је за једнократну употребу или не? Ако није, зашто није постојало као решење у априлу када смо доносили Закон о министарствима?

Све друго ће само бити храна за сумњу да је ово посебан случај. Понављам, не бих волела да та сумња буде ичим оправдана. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Кори Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Нисам сигурна да могу да вас уверим, јер нисам сигурна да ли је та замена теза коју сам сада чула случајна или намерна, али поћи ћу од тога да је ненамерна.

Ради се о промени једног система одлучивања који је важио, не могу да кажем колико година, али сигурно више година и пре маја 2014. године и пре претходне владе. По том систему одлучивања Агенција за осигурање депозита спајала је две врсте надлежности.

Једна је била врста регулаторног аутоматског, тесно регулисано система одлучивања везаног за употребу осигураних депозита. Друга и још неке су биле везане за управљање власништвом у банкама.

Овим решењем које је сада спремљено, пакетом закона у којим је измена Закона о министарствима је само реп, крајња последица једног новог и по мом личном мишљењу чистијег концепта. Агенција за осигурање депозита има много суженију надлежност, далеко чистије регулаторну и не може, никада није сасвим немогуће, али много теже може да падне под утицај политичког одлучивања, јер се знају правила како се осигурава, а затим и исплаћују надокнаде у осигурању. Ту нема спора.

Народној банци се дају већа управљачка права над банкама које се налазе у тешкоћама, а Министарству финансија се дају јасна управљачка права која су свугде у свету нормално дата власнику. Држава Србија је држава Србија, Министарство финансија има политичку улогу и зато грађани бирају своје владе и своје министре.

Дакле, због тога Министарство финансија добија надлежност, да би могло да буде директно одговорно и да спроводи политику Владе. Ако та политика Владе је лоша, то ће се видети пропашћу банака, али ће се знати ко је управљао.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: По амандману ћу од времена посланичке групе. Кратко ћу се надовезати на ову расправу када је у питању улога НБС и када је у питању ликвидација, односно стечај банака.

Мој уважени колега Арсић, кога изузетно ценим због његове стручности, рекао је неколико ствари које јесу тачне. У сваком случају, онај који одлучује може да донесе одлуку да ли ће покренути поступак стечаја или ликвидације. Међутим, он је мало мењао тезе. Мало је говорио о стечају, мало о ликвидацији.

Дакле, понављам, стечај се покреће када нема довољно средстава за намирење поверилаца. Ликвидација се покреће у другим случајевима када власници одлуче да више не желе да обављају ту делатност, тако је и код банака и код привредних друштава.

Само кажем да не може нико мимо закона да доноси одлуку о покретању стечајног поступка, уколико нису испуњени услови за стечајни поступак. То колико су повериоци дужни банци је једна ствар, а друга ствар је да ли постоје законски услови за покретање стечаја. Ко прејудицира услове прављењем лажних извештаја тај крши Закон о стечају или о ликвидацији и то је казнено дело. Због тога сам указао на ту лошу праксу и наравно да се то не би смело дешавати. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Пошто ме је колега споменуо, да ли имам право на реплику или да користим време посланичке групе.

ПРЕДСЕДНИК: Само вам је рекао име, ништа пејоративно.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Погрешно ме је протумачио, али добро.

Прво морамо да рашчистимо, сам поступак стечаја једног привредног друштва и једне банке није исти. Привредно друштво располаже својом имовином која је у финансијском смислу имовина, у некретнинама, у роби итд. Банка има одређена јавна овлашћења и поступак за покретање стечаја започиње тако што централна банка одузима дозволу рад одређеној банци или другој финансијској институцији.

Зашто кажем јавна овлашћења? Зато што прво држава гарантује за све улоге до 50.000 евра, без обзира на структуру банке да ли је приватна или државна, за државну још више. Друга ствар, те банке имају депонована средства грађана Републике Србије, банка располаже тим средствима.

Када се губи дозвола за рад? Када се повећа ризик од ненаплативих кредита. Да се не би још више банка задуживала код грађана или код других финансијских институција и тада прелази у надлежност стечајног управника кога именује Агенција за осигурање депозита. То је та процедура и немојте да мешате привредна друштва са банком.

Можда јесу у правно-техничком смислу потпуно иста, али рачунајући делатност коју банка обавља, начин поступка за започињање ликвидације или стечаја је сасвим другачији него код привредног друштва. Код привредног друштва је довољно да 60 дана буде у блокади, или 30 да се покрене поступак стечаја. Када су у питању банке, не само да није потребно један дан да буду у блокади, него се рачуна степен њене наплативости кредита и изложеност ризику тих истих кредита.

Тако да можемо о томе да причамо да ли је, када је у питању „Развојна банка Војводине“, испунила услове, али оног часа када су кредити почели да се враћају у роби и то опет да се даје држави, јер и Покрајина јесте део државе, јесте део државног апарата, тог тренутка пословање те банке је доведено у питање.

Зато немојте никог другог да кривите него онога ко је одобравао те кредите, ко је учествовао у томе и на који начин је давао сагласност да се уместо кредита враћају четкице за зубе и то дели по школама. Опет то што је та банка дала морају грађани Србије да врате, јер она бележи губитак и отима из других фондова, без обзира на порекло новца оно увек на крају из буџета Републике Србије, да ли из фондова директно или посредно, апсолутно је свеједно.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 2. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Дејан Николић и Борислав Стефановић. Да ли неко жели реч? Владимир Павићевић има реч.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, госпођо Удовички, поштовани гости из Владе Србије и Народне банке, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман на члан 2. Предлога закона о допуни Закона о министарствима. Предлажемо да се члан 2. брише.

Наш кључни аргумент, поштована господо, за брисање овог члана тиче се достојанства Народне скупштине и достојанства сваког народног посланика у Народној скупштини, поштована господо.

Поштована председнице Народне скупштине, молим вас да аргументацију за овај члан посебно чују народни посланици који су најосетљивији на овај текст – брише се, а колико сам приметио то су посланици и Орлић, и Арсић, и Бабић, и Марковић и Крлић.

Није тачно, поштована господо, да се ове измене, о којима расправљамо данас, тичу нека два папира. Ево чега се све тичу те измене, да чује и види господин Орлић, на пример, поштована господо. То су сада неке стотине страница текста, поштована господо, а да подсетим само да је Влада ове предлоге закона послала овде 28. јануара. Све то смо морали да прочитамо, да припремимо амандмане са знањем да смо претходно расправљали о два велика предлога закона о изменама и допунама закона о одбрани и о војсци.

Како је могуће, сада овде питам, да се народни посланици не упитају за достојанство Народне скупштине када се тиче односа Владе према том достојанству, а да не говорим о образложењу за доношење овог закона, где се погрешно хијерархизују ови закони, па се онда Закон о министарствима прилагођава неким другим законима?

Поштована господо, ваљда се зна шта су темељујући закони, а шта су неки други закони. Због достојанства и овај амандман – брише се, да се усвоји предлажем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Питање је, с обзиром на помињање, право на реплику или ..?

(Председник: Имате право на реплику.)

Хвала лепо. Дакле, десет минута и да нисте претерано ефикасни. Даме и господо народни посланици, толико је отприлике потребно да се прочитају и један и други члан предложеног закона о изменама и допунама Закона о министарствима са све пратећим образложењима, па када и пронађете која је евентуална импликација овог закона на неки други или обрнуто.

Врло се јасно види да је реч о вези са законом који се тиче делокруга рада Агенције за осигурање депозита. Проверите која је то корекција у том другом закону која може да има везе са законом о коме расправљамо сад.

Ја сам малопре показао количину папира који се односи на овај закон сада. Није тешко проверити да ли имамо још „стотине и стотине страница“ у овом закону који се тиче рада агенције. Десет минута, а био сам више него коректан кад сам дао процену, потребно је да се савлада и једно и друго, тако да мислим да све примедбе на тему количине посла који је требало обрадити не стоје. Причамо врло конкретно.

Једна кратка напомена на тему личног доживљаја, садржаја одређених амандмана овде. Нити ја, нити верујем било ко други од колега с којима делим ове клупе, са поносом, додао бих, делим ове клупе, нема проблем са тим да ли се реч или речи пишу или гласе овако или онако. Све што радимо има само и директно везе са оним шта речи које користимо у својим амандманима или образложењима или на било који начин, радећи посао који радимо, имају за последицу.

Када те последице постоје и када су добре, могу употребљене речи да звуче било како, апсолутно није важно. Подржаћемо. То смо радили и радићемо, невезано од тога са које стране предлог долази. Када те речи немају никакво значење, када само (Председник: Реплику сте користили. Време је прошло.) одјекују у виду неког немуштог образложења и подлоге да се овде данас и било који други дан само изнова и изнова говори, без икакве практичне употребне вредности, ми ћемо свакако бити против.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да завршите. Хвала.

Да ли се још неко јавља по амандману? (Не)

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ОСИГУРАЊУ ДЕПОЗИТА (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје надлежних одбора и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На назив Главе 1. и члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички, поштовани гости, наставак наше расправе о амандманима на ових седам предлога закона је најбољи показатељ и пре свега, поштована председнице, желео бих да то чује народни посланик господин Орлић, да није тачно да је било довољно десет минута да се ми ваљано припремимо.

Није сада реч о томе за један предлог закона од ових седам, него за свих седам предлога закона, поштована господо, будући да су и госпођа Табаковић и господин Вујовић, а верујем да је госпођа Удовички сагласна с тим, ових седам предлога закона представили овде нама пре три дана као један пакет мера, као један пакет решења.

То значи да није довољно да један народни посланик прочита један предлог закона, који заиста чине два члана, да би разумео све те промене и тај пакет решења, већ је неопходно да се ишчитају ове стотине странице текста, чланови седам предлога закона, да би један народни посланик могао да разуме и тумачи предложени пакет измена.

Сада је само питање за сваког од нас овде појединачно – да ли смо ми довољно одговорни да приступамо на управо такав начин, у складу са принципом етике одговорности нашем раду? Па, десет минута није било довољно чак ни за тај један предлог закона.

Ми смо предложили да се брише члан 1. овог предлога закона о осигурању депозита, уз један кључни аргумент и неколико додатних. Кључни аргумент је да народни посланици непрестано треба да се старају о очувању достојанства Народне скупштине, а Влада непрестано овде покушава да унизи достојанство наше Скупштине. И наш амандман – брише се, на овај члан, јесте одговор на такав став и приступ Владе, поштована господо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Бобан Бирманчевић, по амандману.

БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Хвала. Поштована председавајућа, поштовани гости из министарстава, поштоване колеге, поштовани грађани, управо ово образложење које смо чули како за овај предлог закона, тако и за претходне промене Закона о министарству, само по себи показује колико је несмислено и колико је супротно од онога што у пракси морамо да радимо.

Да би грађани знали о чему је реч, Предлог закона о осигурању депозита, амандман на члан 1, који гласи: „Овим законом уређује се обавезно осигурање депозита физичких лица, предузетника, микро, малих и средњих правних лица код банака, ради заштите депозита тих лица у случају стечаја или ликвидације банке и очувања стабилности финансијског система“. Врло јасно и гласно члан дефинише зашто доносимо овај предлог закона и зашто је осигурање депозита значајно за одржавање финансијске стабилности система.

Управо овај закон и сви ови закони које доносимо и промене су гаранција да ће ова влада, да ће ова скупштина радити све оно што је потребно да заштити интересе својих грађана. Као што народни посланици имају право, то не оспоравам, да сматрају да треба да се брише одређени амандман или одређени члан закона, тако и ми имамо право да подржимо те чланове и наравно да ће овај предлог закона о осигурању депозита бити подржан од стране народних посланика. Неодговорно је и непоштено оспоравати нама право да подржимо овај предлог закона.

Позивајући се на честитост, мислим да је честито да сви народни посланици који се налазе у овој скупштини раде оно што мисле да је добро за грађане, а ми управо мислимо да је подржавање оваквог Предлога закона о осигурању депозита свакако у интересу грађана.

Довољно смо одговорни и довољно смо посвећени раду да подржимо ову Владу и да подржимо промене које су у интересу грађана и, самим тим, овај амандман на члан 1, као и већина амандмана који у свом образложењу имају предлог „брише се“, а не - предлажемо нешто друго, не може се подржати. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Владимир Орлић. Изволите.

` ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Дакле, кратко. Придружујем се позиву да не прихватимо овај амандман. Уједно, користим буквално 10 секунди, да упутим мало извињење колеги, уколико је моје излагање и помињање 10 минута за обраду претходног закона схваћено на лош начин, свакако нисам желео да га оптеретим неким намерним прецењивањем. Само сам се трудио да будем реалан и мислим да сам дао процену колико вреди тај посао временски, потпуно у складу са оним како јесте.

У прилог разлогу да се поднесу ови амандмани на овај закон о коме расправљамо сада, бавићу се сада само њима. Примедба да нема довољно времена да се материја обради, одговор се налази у чињеници да овај сада закон има невероватан садржај од читавих шест страница. Мислим да је тиме речено све. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички и поштовани гости и гошћо, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 2. Предлога закона о осигурању депозита. Наш амандман гласи, поштована господо, „брише се“.

Морам овде две ствари, поштована председнице, као неку врсту аргументације за прихватање нашег амандмана на члан 2. који гласи „брише се“.

Најпре, морам да кажем, тачно је да сам Предлог закона има мали број страница, али, поштована господо, Предлог закона је увек праћен и разлозима за доношење закона. Ти разлози иду до 81. странице и ваљда је претпоставка да сваки народни посланик у нашој Скупштини чита, наравно, садржину чланова Предлога закона, па и члан 2, али и разлоге за доношење закона, јер је то смислено.

Дакле, постоји правилник, постоји процедура како се шаље неки предлог закона и не очекује се, ваљда, да један народни посланик не чита ништа, сем чланова Предлога закона.

Мени се чини, поштована господо, да је ова расправа већ до сада, а ево сада поводом амандмана на члан 2, најбоље илустрована у једном тексту који је написан, ево, право да вам кажем, још 1927. године, и поштована председнице Гојковић, то је текст једног професора правног факултета, ви ћете сигурно уживати у том тексту. Ево шта је он рекао – Ова скупштинска већина, а ја као да гледам да је ово 1927. година, не зависећи од народа него од Владе, она је подређена Влади, ради све што јој Влада каже, скупштинска већина не стара се ни да задовољи народне жеље, ни потребе, него гледа да задовољи Владу. Па, нећемо ваљда то да радимо у 2015. години, господо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Да ли се још неко јавља за реч? (Не.)

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић.

` ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички и поштовани гости и гошћо, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 3. овог предлога закона о осигурању депозита.

Овде бих хтео, у односу на основни аргумент који смо поднели овде у писаној форми, да додам још један. Пре свега, народним посланицима сада, поштована господо народни посланици, не треба да стоји било каква осетљивост на текст амандмана који гласи „брише се“, зато што је НБС прихватила наша два амандмана на предлоге закона које је поднела НБС, а садржина амандмана је „брише се“.

То значи да та садржина, поштована господо, може да има смисла када гумицом треба да бришемо нешто што не ваља, поштована господо. Сматрам да, пре свега због оваквог односа Владе према Народној скупштини, Влада треба да прихвати да се брише и члан 3. овог предлога закона, да када прихвати Влада то, да остави мало времена за расправу о садржини ових предлога закона, а да након тога ми овде, имајући времена за припрему, расправу и тумачење, можда можемо да кажемо да је нека измена добра.

Ако Влада то не уради, поштована господо народни посланици, онда ми треба то да урадимо овде. Сада се обраћам пре свега народним посланицима, молим вас да још једном размислимо о овом приступу Владе, да размислимо о томе у каквом уставном положају стоји наша Народна скупштина коју ми овде треба да штитимо, чак и онда када је напада Влада, а овде често имамо такве ситуације, поштована господо народни посланици.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички и поштовани гости и гошће, морам само једну претходну напомену, одавно се није десило да имам у налету три заредом прилике да говорим. Често сам покушавао то себи да обезбедим преко реплике, али ми није успевало.

Али, ево, амандманска расправа је прилика, поштована господо, да овде темељно расправљамо о садржини Предлога закона за које Влада Републике Србије сматра да расправе не треба ни да буде.

Моја идеја, поштована господо народни посланици, и идеја господина Живковића, који, ето, ни данас није могао да уђе у салу да расправља, јесте да, будући да народни посланици нису имали времена да размисле о томе шта је значење садржине члана 4. овог предлога Закона о осигурању депозита, можемо онда да замислимо у каквој се ситуацији налазе грађани, којих се сви предлози закона и закони тичу.

Онда је наша идеја, мислим да то може да наиђе само на подршку народних посланика овде, да данас идемо редом, поштована господо, члан по члан, закон по закон, од првог до седмог, како бисмо били сигурни да ће сви народни посланици најпре да сазнају шта је садржина ових предлога закона, а то потом, поштована господо, и они који су нас овде изабрали на слободним изборима, а то су грађани.

Дакле, ред је да и ми и грађани будемо упознати са оним што је садржина, а не да се, како Влада жели, мимо расправе, мимо отворености, овде у Скупштину шаљу предлози закона за које се не очекује никаква расправа.

Молим народне посланике да још једном размисле о овој аргументацији. Имам још аргумената за амандмане „брише се“, како бисмо коначно послали поруку Влади – овако више не треба да се ради. Поштована господо, ми смо овде законодавна власт, најважнија политичка институција у нашој држави и, ми волимо да кажемо, светилиште политичког живота. То не сме да се наруши. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Као доказ да је читање првог, другог и трећег закона и покушај подношења амандмана увек у стисци са временом, амандман о коме је реч, на члан 5. у свом последњем петом ставу каже – Агенција је дужна да најмање једном квартално доставља министарству надлежном за послове финансија извештај о стању Фонда за осигурање депозита, као и пројекцију стања тог Фонда за наредних 12 месеци.

Немам амандман, баш зато што је проблем урадити све, али вас молим да ово језички исправите у дану за гласање, јер овако како је написано тих наредних 12 месеци изгледа као да се односи на сваки квартални извештај, што није логично и није намера, претпостављам, али онда, са Одбором заједно или застој у гласању, исправите да буде јасно да је наредних 12 месеци наредних 12 месеци, а квартални извештај о Фонду је нешто друго. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Кори Удовички, изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Јесте намера да буде квартално за 12 месеци.

(Гордана Чомић: Сваки квартал?)

То јесте једно од наслеђа која су мени увек отежавала анализу у Србији. Увек дајемо пројекције до краја године, као да се свет завршава на крају године. Вама треба визија за неки период дужи пред вама, сваки пут. Није битно када је нова година, него да од сваког квартала знамо шта очекујемо следећих годину дана.

(Гордана Чомић: Не причам о новој години.)

Добро, па чак ни о самом кварталу, ако хоћете, али, у сваком случају, то је намера – сваког квартала извештај са пројекцијама за наредних годину дана.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички, поштовани гости и поштована гошћо, Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 5. овог предлога закона, о којем је заправо малопре овде, чини ми се, било и речи једним делом.

Ми предлажемо да се овај члан 5. брише, а као додатну аргументацију оном кључном аргументу који смо и написали у образложењу овог амандмана, молим вас, поштована господо, препоручујемо читање Пословника Европског парламента. Наша Влада је овде нама саопштила да је циљ наше државе пуноправно чланство Србије у ЕУ.

Поштована господо, ево Пословника Европског парламента овде. У том пословнику фино пише да када се дискутује у законодавном поступку, да неки текст мора прво да дође, али пазите, у Скупштину, а не негде тамо да стоји на сајту, па да ми народни посланици морамо да трчимо да се сналазимо где је и шта је, него када дође у Скупштину.

Дакле, прво иде прво читање, па се онда припремају закључци првог читања. Онда то мало одлежи, поштована господо посланици, па онда долази на друго читање. Онда се припрема терен за закључке за друго читање и онда, ево га поглавље 5, треће читање и све то у парламенту, поштована господо.

А ми овде 28. јануара добијамо, 30-ог се већ закаже седница и ми морамо да прочитамо само једно читање, а вероватно неки не стигну да прочитају, као што ја, признајем, нисам стигао све да прочитам. Нисам имао довољно времена, поштована господо. Како онда да се изјашњавам за ове предлоге закона? Ево праксе, ево правила. Хајде да се придржавамо добре праксе и добрих обичаја, поштована господо, и у нашој Скупштини.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Ово је парламент и Народна скупштина Републике Србије. У Народној скупштини Републике Србије се поштују и примењују акта која се односе на Народну скупштину Републике Србије, а то је, даме и господо, пословник о раду Народне скупштине, исти тај који сада господин Павићевић држи у руци.

Ми морамо да поштујемо пословник о раду Народне скупштине, а ја верујем да они који су такав Пословник о раду писали у осмом сазиву, ДС којој је господин Павићевић помогао да пређе цензус и да уђе у Народну скупштину Републике Србије, да су они гледали баш исти тај пословник о раду Европског парламента, да су иста та решења копирали или их модификовали да буду примењена и у Народној скупштини Републике Србије.

Па, Народна скупштина Републике Србије примењује одредбе прописане у пословнику о раду Народне скупштине Републике Србије, ништа више, ништа мање. Ако то предлагачу амандмана није довољно, довољно је да покуца госпођи Чомић испред, па да каже – зар сте овакве ствари предвидели у пословнику о раду када сте били део групе која је правила овај пословник о раду?

Зашто би ми мењали такву демократску тековину, такво савршенство које је приказано, чини ми се, када је промењено 2009. године? Зашто би такву демократску тековину мењали? Зашто, ако је написан тај пословник на основу искустава Европског парламента? Зашто би ми сада нешто модификовали и мењали решења која је предвидела ДС? Морамо да поштујемо.

Не можемо поштовати законе других земаља, не можемо поштовати прописе других парламената, али морамо да поштујемо прописе који су предвиђени за Народну скупштину Републике Србије. Уколико то предлагачу амандмана није добро, није довољно, слободно, само један ред испред нека сиђе и нека упути све могуће критике онима који су писали и усвајали такав пословник о раду. Немојте скупштинској већини коју чини СНС да се такве ствари стављају на терет.

С друге стране, ја бих пре причао о амандману – члан 5. брише се.

Знате, смех је добар начин да се напредује са онога – ђубре, олошу. Смех је сада добар начин у демократском напретку. Мада, обавестићу вас, госпођо председнице, јер мислим да сте дужни да то знате. Јутрос, пре почетка седнице Народне скупштине Републике Србије, наш колега Марко Атлагић је нападнут на пешачком прелазу у центру Београда. Напао га је бивши колега, народни посланик ДС-а и бивши министар, господин Ђелић, који по годинама може и син да му буде. Напао га је најсрамније могуће, подижући руку на старијег човека, подижући и прст у вис, претећи: „Наставиш ли да ме помињеш у Народној скупштини, готов си, завршићеш брзо“.

Да ли је то земља у режији ДС и функционера ДС? Да ли је то тај пристојан речник? Да ли су нас у недостатку аргументације овде чашћавали речима – стоко, ђубре, олошу, сада осмесима, а на улици нападима и претњама? Да ли је то демократија у режији Божидара Ђелића и ДС? Да ли је то та пристојна и нормална држава и нормалан и пристојан речник, где уместо добро јутро колеги, или на крају крајева пролаза мирног и нормалног, долазе претње, долази подигнута рука, подигнут прст?

Сугерисао сам и сугерисаћу господину Атлагићу да поднесе кривичну пријаву, па нека се тиме баве правосудни органи Србије. Али, без обзира на уцене, без обзира на претње, без обзира на притиске бившег режима, СНС ће и у Влади и у парламенту и у целом нашем друштву наставити са још снажнијим радом, са још посвећенијим радом на формирању и на градњи пристојне, уређене, нормалне државе.

Ја сам захвалан господину Атлагићу зато што је одреаговао очински, зато што је одреаговао пристојно, културно, парламентарно, демократски, зато што је продужио даље и ни на који начин није иницирао такве ствари, нити одговорио, јер на простаклук не може да се одговори простаклуком.

Нема професор Атлагић проблема да се суочи са демонима прошлости, са жуљањем теткиног кауча, са свим оним стварима које је господин Ђелић урадио у нашим јавним финансијама, нема професор Атлагић тих проблема, има проблем Божидар Ђелић и ДС. С друге стране, одговорићу на сваки осмех и на сваке те речи упућене са друге стране и на свако то комешање са друге стране одговорићу чињеницама и одговорићу истином.

Али, хајде да видимо какав је то члан 5. Хајде да видимо оно што предлагачи амандмана желе да избришу. Погледајте у том члану 5. последњи став: „Агенција је дужна да најмање једном квартално доставља министарству надлежном за послове финансија извештај о стању Фонда за осигурање депозита, као и пројекцију стања тог фонда за наредних 12 месеци.“

Ето, између осталих ставова и претходна четири, и то је став који предлагач амандмана жели да избрише, да не постоји никакав извештај о стању у фонду, да не постоји никакав извештај агенције, да не постоји транспарентан предлог и све оно што ће се дешавати наредних 12 месеци. Поново предлагач амандмана, ваљда у некој, не могу јасно да је дефинишем, осим неке политичке мржње или незнања, жели да се вратимо у тамни вилајет да се ништа не зна, да нема извештаја, да не знамо какво ће стање бити у Фонду за осигурање депозита у наредних 12 месеци, да се не зна колико је финансијских средстава у том фонду.

Да ли је то предлагач амандмана желео да нас са таквом аргументацијом убеди да треба гласати за овај амандман? Не, СНС и посланичка група су увек за транспарентан однос према јавним финансијама, за транспарентан однос према стању Фонда за осигурање депозита, а не брисање, да не постоје никакви извештаји.

За то смо да се поштују правила предвиђена законима, одредбама које важе за нашу државу и за наш парламент, а не нешто што важи у неким суседним земљама или у Европском парламенту, као што верујем да су предлагачи оваквог Пословника о раду због којег нико није срећан у овој сали, али морамо да га примењујемо. Али, то је демократска тековина Демократске странке и та критика коју је предлагач амандмана упутио више није морала да се говори тим тоном јер сам сигуран да они којима је упућено, чули би то и шапатом јер су јако близу њега.

Зато што желимо да се стање у јавним финансијама поправи, зато што желимо транспарентан однос према јавним финансијама и према стању у Фонду за осигурање депозита, Српска напредна странка неће гласати за овакав предлог амандмана.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Имам реплику на излагање колеге посланика Зорана Бабића, с обзиром да је споменуто име и моје чланство у групи за писање Пословника Народне скупштине, што је нетачно. Име је тачно, тако се зовем, а све остало је измишљено.

Дакле, ја сам учествовала у раду, заједно са колегама из свих посланичких група, у доношењу Закона о Народној скупштини. То је била радна група у којој сам учествовала. Два пута је тај закон стизао до дневног реда, па је на крају и усвојен. У Радној групи за израду Пословника Народне скупштине нисам учествовала. Јесам писала амандмане, јесам давала предлоге који нису прихваћени.

Не изненађује мене занос којим се измишља штагод, зато да се буком покрије лако проверљива чињеница. Али, ако желите заиста помоћ нас који смо радили и у радним групама за законе разне и за резолуције и за пословнике, ја сам вам на располагању. Три године је било сасвим довољно да се измени овај пословник.

Ја вам заиста нудим све оно чиме располажем, ако ви процените да је то знање премало да би се направио добар пословник, да у наредних три до шест месеци донесемо пословник какав већина, у сарадњи са мањином, сматра да треба да буде у примени у Народној скупштини током седница и у свим другим процедурама. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика, Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Вероватно да претходна говорница није она председавајућа Народне скупштине у осмом сазиву, која је целу једну посланичку групу избацила и одстранила недељама из ове сале. Вероватно да претходна говорница није иста она председавајућа код које је било немогуће добити право на реплику. Немогуће.

А, хвала богу, имамо и отворени парламент и електронски парламент и све оне базе података где се слива све оно шта смо у прошлости радили, све оно шта радимо сада, па ће нас неко у будућности исто тако подсећати и на добре, али и на лоше ствари.

(Драган Шутановац: Председнице, побеже министар.)

(Председник: Шта сте рекли?)

Јел' ово исто та пристојна демократска држава у режији колега које добацују док друге колеге говоре? У ову Народну скупштину и министри, али и народни посланици долазе вољом, осим када их Божидар Ђелић и представници високи функционери бивше, будуће, нове, промењене Демократске странке не сачекају на пешачком прелазу и претњама не покушају да им кажу како ће да се понашају или да ли ће некога помињати или неће помињати.

Молим вас за пристојност, али опет, још једна само реченица. Све оно што смо малопре чули је плакни па распи. Радна група и у тој радној групи су били сви, без обзира што се мишљења тих свих нису рачунала и нису поштовала, али одговорност свих, а не оних који су овакав Пословник, верујем лош, верујем инвалидан, и изгласали и довели га дотле да морамо да га примењујемо, а то је дефинитивно Демократска странка, у било ком агрегатном стању.

ПРЕДСЕДНИК: Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Мало је проблем реплицирати када се не разуме концепт реплике, али, добро, зато смо ту да сви једни другима помогнемо и научимо и, рецимо, кад се не разуме концепт владавине права, и то је мало тешко, али то ћемо сви заједно. Дакле, радило се о простој неистини изреченој о мом чланству у Радној групи за писање Пословника Народне скупштине.

(Зоран Бабић: Ни гласали нисте за то.)

Народни посланик Зоран Бабић добацује – гласали смо за то. Дакле, наравно да смо гласали, то и нисте спорили.

(Зоран Бабић: Па?)

Народни посланик Зоран Бабић добацује: „Па?“ Спорили сте, односно ја сам вам оспорила да је чињеница и истина да сам била чланица Радне групе за израду Пословника, а нисам. Нисам. Била сам чланица Радне групе за израду Закона о Народној скупштини и све оно што сматрате да треба да упутите као критику на мој рад, моје амандмане, сада или било када, ја сам вам опет на располагању.

Само би било добро да се фокусирамо на то о чему причамо, мало да направите кампању против Божидара Ђелића, мало да дамо општи валер свега и свачега, а мало да не признамо и не кажемо једноставно – извини, погрешио сам, побркао сам радне групе у Скупштини и за Пословник, па нисам читао. Дешава се, ништа страшно.

То је проблем неразумевања концепта реплике и врло често, као овде, са оптужбама против једног човека који нема никакву функцију у Народној скупштини и било где, то се не разуме ни концепт владавине права, шта је претња са позиције моћи и шта је прављење случаја зато што неког вербално насиље забавља. Ваш избор. Ту се ништа не може. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Сложићете се да обавештење да је нападнут народни посланик заслужује наше време овде у парламенту, без обзира ко чинио напад.

Јел' треба да цитирам сад сва добацивања, посланице Чомић, пошто ви кажете кад неко добацује, онда нагласите ко и шта је рекао, па пошто сте рекли да ћемо помагати једни другима, хоћу и ја нешто да научим? Ја волим да учим.

Јесте ли се ви јавили по Пословнику?

(Александар Мартиновић: По амандману.)

По амандману. Онда редом идемо.

Др Александра Томић дуго чека.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштоване колеге посланици, требало је да се јавим по Пословнику јер заиста сте прекршили, председавајућа, Пословник, али се јављам по амандману. Зато што сте дозволити посланици Чомић да прича о амандману по члану 5, а била је у току расправа о члану 4. Чак је и министарка одговарала на та питања.

Па то је тај пословник о коме причамо и о поштовању права и поштовању опозиције. Мислим да је та компензација велика у практично месту председавајуће, које заиста излази у сусрет члановима опозиционих странака и посланицима и заиста даје превише права.

(Председник: Морам да вам одговорим. Нисте у праву. Рекла је члан 5, а образлагала је члан 4. и министарка је одговорила на члан 4, тако да грешке су могуће, често се дешавају од свих посланика.)

Да, али нико од нас није реаговао у том тренутку, а имао је основа за то. Колико пута, једноставно, посланици опозиције нису имали основа па су увек реаговали на такве ствари и добијали за право на таквом месту. Али, нема везе.

Наставићемо да расправљамо о овом амандману на члан 5, управо о тој европској пракси да се поштују закони и да развијене европске државе имају план за седнице од 27 држава чланица у наредних годину дана како ће седнице изгледати, који ће закони бити гласани и да многим посланицима опозиционих странака треба рећи да су реформе у току, да је народ Србије гласао за те реформе, да не можете амандманима - брише се, по члану 5, где се штити интерес грађана од тога да банке, једноставно, не треба да стану у стање стечаја или ликвидације, него да Народна банка Србије и Агенција за осигурање депозита и Влада Републике Србије, кроз надлежно министарство, треба у сваком тренутку да буду обавештени о томе шта се дешава са депозитима грађана Србије. Тај члан 5. управо омогућује контролу на тај начин.

Амандманом којим се каже – брише се, једноставно не би постојала контрола, дошло би до девастирања, као што је до 2012. године и долазило до девастирања институција и начина на која се троше државна средства како се банке једноставно дају у депозите правних лица која су без гаранција добијале кредите људима блиским тадашњим тајкунима, односно блиским тадашњим моћницима који су држали надлежно министарство.

Према томе, с том праксом СНС престаје. Са том праксом се врши реформа, не само јавних финансија, него начина на који грађани Србије имају сигурност, а то значи да депозити које држе у банкама у будућности ће бити заиста обезбеђени у сваком тренутку, ма шта се дешавало са банкама. Због тога овај члан има потпуно оправдање због чега амандман не треба прихватити.

С друге стране, читање закона и образложење да се нема довољно времена да се прочита тај закон је била пракса парламената Краљевине СХС 30-тих година. Од тада је једноставно дошло до тога да је техника напредовала, да је политички живот у Србији напредовао, да је парламентаризам у Србији показао висок степен развијености, управо кроз овакве дебате. Нема потреба ишчитавање закона као што је то пракса у Европском парламенту.

Када будемо достигли заиста одређени ниво законодавства, када ћемо планирати законе у наредних годину дана, када ћете знати унапред шест месеци које законе ћемо доносити, а када будемо реформисали и одржали систем који функционише тако да ће право и правда бити задовољени, тада ћемо моћи да разговарамо о томе да Европски парламент и механизми који се користе у њему ће се користити и у Републици Србији.

До тада ми смо у фази реформи, економских реформи када је потребно велики сет закона променити, надлежности које одређени институције су имале, а потпуно били девастирани у смислу доношења одлука када треба да доведемо да једноставно будемо конкурентни по својој економији са чланицама држава ЕУ. Тада ћемо моћи да се понашамо у складу са европским стандардима.

И, ми смо на том путу. До 2020. године, сва поглавља о којима будемо причали са ЕУ треба да донесу као крајњи резултат уређен систем. Због тога овакви амандмани немају оваква образложења и представљају један слаб маркетинг. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Вучета Тошковић. ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштована председнице, поштовани гости, даме и господо народни посланици, одмах у старту да кажем да се овај амандман не може прихватити из више разлога, а најпростији разлог је што су господа предлагачи овог амандмана поднели 180 оваквих амандмана где се каже – брише се. Влада одговара да нису никакви ваљани разлози дати у образложењу ових амандмана, ови предлагачи амандмана. Дакле, не прихвата се.

Пазите, с обзиром да су ова господа који су поднели ове амандмане они су млади у скупштинској овој сали и вероватно још нису навикли и не могу да стижу ово што треба да се ради овде у Скупштини, па ће временом они достићи тај темпо. Ми трчимо овде на 100 метара, а они ће касније то достићи.

Дакле, када је у питању Европски парламент, њих нико не жури. Рекох малопре да на 100 метара трчимо и ми ћемо то трчати. Дакле Европски парламент се не може упоредити са нама, јер њима нико не диктира, ни нама дао је бог, не диктира по питању закона, него ми хоћемо да се што пре ускладимо сами са собом и да решимо све проблеме које треба. Ови који не могу да стигну, нека мало тапкају у месту. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, предложити амандман којим се брише члан 5. је у најмању руку неодговорно и доводи у питање правну и економску сигурност грађана и српске привреде.

У члану 5, по момо скромном мишљењу, најважнији су ставови 1, 3. и 5, а колеге из бившег режима предлажу да се овај члан брише. У члану 5. став 1. стоји – Агенција и Народна банка Србије закључују споразум о сарадњи којим се уређује сарадња и размена информација и података у вези са банкама и осигурањем депозита. То је став 1.

Став 3 – Народна банка Србије дужна је да благовремено обавести Агенцију о мерама у поступку контроле бонитета и законитости пословања банака предузетим услед погоршања финансијског стања банке, као и да јој достави на мишљење нацрт извештаја о тесту најмањих трошкова у складу са законом којим се уређују банке.

Став 5 – Агенција је дужна да најмање једном квартално доставља министарству надлежном за послове финансија извештај о стању Фонда за осигурање депозита, као и пројекцију стања тог фонда за наредних 12 месеци.

Сада се овде као епохално демократско достигнуће предлаже амандман којим се брише цео члан 5. укључујући и ова три веома важна става, и каже се да је то наводно у складу са европским и демократским схватањима која има бивши режим.

Што се тиче СНС, камо среће да су ове одредбе и да су овакве норма постојале и раније. Грађани Србије који су имали горка искуства са банкама о којима је говорио мој колега Зоран Бабић, таква искуства вероватно не би имали.

Што се тиче европских правила у раду парламента. Против тих европских правила СНС нема ништа, али оно против чега заиста имамо много тога да кажемо, јесте лицемерје у погледу тумачења тих европских правила.

Европска правила су, на пример, у осмом сазиву Народне скупштине. Дакле, у периоду од јуна 2008. до краја маја 2012. године, изгледало отприлике овако. Ово су подаци за 2009. годину. Новчаном казном у износу од 3.000 динара кажњен је већи број посланика из две посланичке групе: СРС и посланичке групе НС, односно Напред Србија. Новчаном казном од 8.000 динара, кажњен сам ја, није лепо говорити у своје лично име, али, ево, тако је било. Па, онда новчаном казном од 32.000 динара кажњен је већи број посланика. Па, 27. марта 2009. године 3.000 динара, па 8.000 динара, па 16.000 динара. Па, 40. седница Административног одбора 1. априла 2009. године, 32.000 за једне посланике, 8.000 динара за друге, међу којима сам и ја. Па, онда седница Административног одбора 1. априла 2009. године, 32.000 динара за већи број народних посланика. Па, 42. седница Административног одбора, 32.000 динара. Па, 53. седница Одбора, 3.000 динара, 8.000 динара, 16.000 динара.

Овде су, даме и господо, изречене две опомене за увреде које српски парламент мислим у својој историји није чуо, тако што је председавајућем речено да је – стока, да је – ђубре, да је –олош, ево подсећа ме господин Шутановац ко је аутор тих речи, изречене су две опомене. У време када је ДС ведрила и облачила овом државом, дакле, само у 2009. години изречено је као што видите изузетно много новчаних казни, по правилу без икаквог разлога и без икаквог основа. У ствари само са једним политичким разлогом, а то је да се ућутка опозиција.

Е, сад, оно што занима СНС то је једно реторичко питање за нашу јавност, за наше медије. На крају крајева, то је питање и за посланике бившег режима. Замислите сад, да председавајући који воде сад седницу Народне скупштине….

(Драган Шутановац: Гађа ципелом.)

Колико знам, председавајућег у то време нико није гађао ципелом, али су изрицане драстичне казне. Е, сада замислите да, замислите сад ми господине Шутановац, али вама је лако, ви имате пуно пара, вама казна од две-три хиљаде динара не смета пуно. Говорим о посланицима који живе од своје плате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Молим вас, господине Мартиновићу да се вратите на тему.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Мислим када новчану казну од 32.000 динара изрекнете човеку који живи од посланичке плате, онда је то драконска казна. Када изрекнете некоме ко носи сат од 15.000 евра, њему то не значи ништа. Говорим о обичним народним посланицима, о обичним људима од крви и меса.

Дакле, питање је – шта би било да сада на пример ви господине Арсеновићу или да госпођа Маја Гојковић, или да господин Игор Бечић, примењујући та иста, наводно европска и демократска правила, сад почну да их примењују на посланике бившег режима, па да им за после две секунде од добијања речи изрекну опомену од 8.000 динара, 32.000 динара, да их истерају из сале итд.

Устало би, што би рако народ – кусо и репато, да каже како мрски, ненародни режим Александра Вучића прогони посланике бившег режима. Дигли би се на ноге медији, дигле би се на ноге међународне организације за заштиту људских права, све живо би се дигло на ноге када би ова правила која смо и господин Бабић и ја и неке друге колеге осетиле на својој кожи, сад почела да се примењују у 2015. години.

Дакле, ви који се позивате на европска и демократска правила, на правила из Европског парламента, ви сте док сте били власт у овој држави учинили све да се управо овде у дому Народне скупштине та правила не поштују.

Ви сте увели правило, ако се сећам добро, ево ту су колеге које су заједно са мном тада били народни посланици, тада је уведено господине Арсеновићу једно невероватно правило. Постоје делови Пословника који могу да буду повређени и делови Пословника који не могу да буду повређени и ако се јавите за повреду неког члана Пословника који по мишљењу, на пример госпође Чомић, није могао да буде повређен, ви сте ризиковали да добијете новчану казну од на пример 32.000 динара, или да будете истерани из сале.

Овде је требало да се деси да у присуству председника Владе, посланици бившег режима, уличарским и вашарским речником нападну председавајућег да би им биле изречене две опомене. Та вербална агресија, та политичка агресија коју су над нама спроводили док су били власт, мисле да могу да спроводе и данас, тако што је бивши министар, чувени „војвода од Меридијан банке“, данас напао, вербално додуше, господине Марка Атлагића…

(Председавајући: Господине Мартиновићу, молим вас.)

Извините, господине Арсеновићу, веома је важно…

(Председавајући: Не, знам да је важно, али молим вас Мартиновићу.)

Само мало, нећемо да дозволимо да нам лекције о Европи, о демократији, о људским правима, о европским стандардима држе они који су прогонили народне посланике док су били власт и који мисле да то данас исто могу да раде када су у опозицији. Не могу и Српска напредна странка им то неће дозволити.

Оно што ми хоћемо то је да обавестимо грађане, да обавестимо медије да се данас десио незабележен инцидент. Једном професору Универзитета бивши министар финансија, који је по сопственим речима у Србију дошао сиромашан као црквени миш, па се једног јутра на теткином каучу пробудио са 11 милиона евра, да прети како он не сме да га спомиње у Народној скупштини, јер ће са њим бити завршено, ако спомене његове криминалне афере.

Ма више се у Србији вас нико не боји. Србија више није земља страха и са том праксом претњи на улици или овде у парламенту можете слободно да прекинете. Ви сте прошлост ове државе и овог народа. Српска напредна странка ће учинити све да у прошлости и останете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим народне посланике да се максимално држе дневног реда.

Александра Јерков, по ком основу?

(Александра Јерков: По амандману.)

По амандману. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче. Ја бих говорила о амандману на исти начин на који је то чинио колега Мартиновић, па ако желите ви мене исто тако када завршим свој говор замолите да се придржавам Пословника, јер сматрам да ипак треба да имамо нека иста права.

Веома интересантно да се господин Мартиновић сећа ко је каква био власт, а не сећа се каква је он лично био опозиција и каква је Српска радикална странка у то време била опозиција када су се све те ствари дешавале.

Господин Мартиновић је заборавио да у моменту када су искључени из сале, то је било због тога што су певали сатима и сатима и сатима и онемогућавали и друге народне посланике, господин Мартиновић тада још није дошао до просветљења да пређе у Српску напредну странку, па је ометао своје колеге из Српске напредне странке када су покушавали да говоре певајући руску химну, што је доста чудно да се у једној Скупштини пева химна друге земље, да су се ваљали по земљи, чупали микрофоне, да је госпођа Поп-Лазић бацила ципелу на председавајућу, да је исто тако његова тадашња страначка колегиница у претходном сазиву, додуше, полила водом председницу Скупштине, да су нас клели са говорнице, проклињали, предвиђали нам скору смрт, проклињали нашу децу у десет нараштаја, итд, тако да немојте да се сећамо само казни.

Хајде да се сећамо и шта се то дешавало и како је та Скупштина изгледа када је господин Мартиновић, господин Бабић и још неколико посланика који нису сада сви овде, када су они били опозиција. Тако да немојте да се сада ишчуђавамо над тим шта се дешава, јер таква опозиција нико из Демократске странке никада неће бити и у томе је суштинска разлика између Српске напредне странке и Демократске странке. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Дужан сам и вас госпођо Јерков да замолим, бар је требало да почнете са амандманом, ако ништа друго, па да изведете, али добро.

Још имам одређено стрпљење, па хајде толерисаћу пошто сам тек почео да председавам. Молим вас да се вратимо на дневни ред. Све вас молим.

Реч има народни посланик Мартиновић, реплика.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, моја уважена колегиница Александра Јерков је покушала невешто да брани праксу Демократске странке којој тада није припадала. Ја сада нећу да је питам када је она доживела просветљење, али, ево 37. седница Административног одбора, одржана 5. марта 2009. године - новчаном казном у износу од 3.000 динара кажњени су народни посланици, па се наводе – из Српске радикалне странке и међу њима Томислав Николић који није био посланик Српске радикалне странке у то време, него шеф посланичке групе „Напред Србијо“.

Да ли ви сада нама хоћете да кажете да су радикали и напредњаци заједно певали руску химну и да су због тога зарадили на пример тог 5. марта 2009. године казну од 3.000 динара? Ја се заиста не сећам, да ли се ви колега Бабићу сећате, да ли се ико сећа да се неко ваљао у Народној скупштини? Ја се тога не сећам.

(Драган Шутановац: Како није?)

Можда сте се ви, господине Шутановац, ваљали, ја нисам.

Што се тиче те фамозне ципеле, бачена је ципела на госпођу Чомић и то је тачно. Да ли је то било политички коректно у том тренутку, сигурно да није, али је ципела бачена у току расправе о Предлогу статута Аутономне Покрајине Војводине за који је Уставни суд, ви сте господине Шутановац данас нешто много нервозан.

Полако, станите да објасним.

Дакле, у тренутку када је вођена расправа о Предлогу статута АП Војводине за који је Уставни суд касније рекао да је отприлике у 80% својих одредби неуставан.

(Председавајући: Време, господине Мартиновићу. Хвала.)

Дакле, све што сте рекли није тачно, а извукли сте из контекста много тога што је битно, да би се сагледала сва недемократичност бивше власти у том периоду.

Захваљујем се, господине Арсеновићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Завршићемо са репликама.

(Драган Шутановац: Реплика.)

Господине Бабићу, реплика?

(Зоран Бабић: Ево, господин Шутановац, па ћу ја.)

Даћу вама господине Шутановац и завршићу са репликама. ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Очигледно да власт не може да расправља о амандманима, па има потребу да се врати, како рече господин Бабић, демонима прошлости и тамног вилајета.

Господине Мартиновићу, можда не у овој скупштини, али у оној старој скупштини се ваш лидер, тадашњи председник СРС, буквално ваљао по поду. Кад га је полиција износила, он легне на под и онда га носе.

Није све колегиница Александра Јерков рекла шта сте ви радили овде. Долазили сте у пиџамама у парламент, у пиџамама са пајацима нацртаним на грудима итд.

Оно што је у ствари најжалосније то је што сте ви на неки начин оправдали, како рече колега, што је ваша колегиница тадашња летњом ципелом гађала председавајућег Скупштине зато што је доношен статут. Знате, то је као кад мушкарац туче жену, па каже - зна она због чега је и због чега је крива.

У ком то парламенту може да се неко гађа ципелом и да ви причате о томе да је то легитимно зато што је тај Статут после Уставни суд осудио или није? Дакле, немојте извртати истину.

Чињеница јесте да имамо вербални дијалог често, парламент за то и служи. Чињеница јесте да падну некада неке речи које можда нису примерене, али не у злој намери, али никада нико из опозиције физички није насрнуо на вас као што сте ви насртали на председавајућу у парламенту, нити вас је поливао хладном, нити топлом водом, нити вас је гађао ципелама, нити је певао док ви говорите, а певали сте сви заједно, и Томислав Николић и СРС, јер се радило о химни Руске Федерације.

Немојте ми рећи да Томислав Николић није певао тада када је опоменут. Могуће да није био у СРС, али је тачно да је певао. То није непознато, то има на „Ју-тјубу“. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Не знам само шта је господин Шутановац певао када је био у Либији код Гадафија, да ли химну Либије или коју химну и када је примао неке ордене од председника тадашњег Либије?

Ова власт и СНС је врло расположена да расправља о амандманима, али како да расправљамо о амандманима када је предлагач амандмана рекао - нисам читао закон? О чему да причамо и о каквим амандманима да причамо када предлагач амандмана каже – нисам прочитао закон, али смо због, не знам чега, дали по копи-пејсту само „брише се“, „брише се“, „брише се“.

Што се тиче парламента, сви они који су гађали ципелом, и поливали водом, и чупали микрофоне, и ваљали и радили штошта су отишли у политичку историју, као што су на добром путу за политичку историју, баш из тих тамних вилајета, и они који нас, попут господина Шутановца, чашћавају изразима „олушу“, „ђубре“, „стоко“, баш као и они који држе власт са 6% подршке, што је све само не демократски, баш као и они који су, као што је то Бојан Пајтић био као шеф посланичке групе, организовао неко гласање са неким картицама које су се остављале на реверс.

Није битна одлука, господине Шутановац, већ онај ко је проневерио картице и ко је, по овој скупштини, као што је то урадила ДС и Бојан Пајтић као шеф посланичке групе ДС… Како то можемо да назовемо? Шта је са тим? То СНС никада себи неће дозволити.

И јесте, нападали сте нас физички. Нападали сте физички господина Марка Атлагића. Јутрос је бивши народни посланик и бивши министар напао колегу посланика. Зар то није напад? Најмања ствар коју сам очекивао овде је да је направите ограду од свега тога и да осудите потез господина Ђелића.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

(Драган Шутановац: Реплика.)

Завршавамо са репликама.

(Драган Шутановац: Ово је јако важно.)

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 77. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

(Драган Шутановац: Реплика.)

Не дозвољавам више.

На назив Главе II и члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч?

(Александра Јерков: Пословник.)

(Драган Шутановац: Пословник.)

(Дејан Николић: Пословник.)

Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштовани председавајући, госпођа Јерков рекламира Пословник, па не знам да ли да… или ја да говорим? Она након мене може пошто је било позивање… она као ћерка може да вам буде, господине Арсеновићу, па можда да добије прилику.

Даме и господо народни посланици, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 6. овога предлога закона.

Господине председавајући Арсеновићу, желим овде да допуним нашу основну аргументацију додатним аргументом. Овде смо имали неколико народних посланика, попут господина Бабића, на пример, или господина Мартиновића, који су сматрали да Пословник Европског парламента не треба да буде некакав репер за оцењивање нашег рада и рада Владе у погледу предлагања закона нашој Скупштини.

Поштована господо, ја сам садржину Пословника Европског парламента само као додатну инспирацију народним посланицима овде представио, али ми је, наравно, кључни Пословник наше Народне скупштине, у којем је 40 страница посвећено законодавном поступку.

Ја се сада као аргумент за члан 6. где кажемо амандман „брише се“, позивам на члан 154. нашег Пословника, господине председавајући, а тамо пише: „Предлог закона може да се уврсти у дневни ред седнице Народне скупштине у року не краћем од 15 дана.“

Овде смо имали два дана да читамо. Претходно смо дискутовали по цео дан о одбрани и војсци и ја се онда питам како један народни посланик може одговорно да приступи свом раду у Народној скупштини, да чита законе, да тумачи, да предлаже измене, када теоретске шансе нема да он може да стигне то да уради, поштована господо? Супротставимо се оваквом поступању Владе и прихватимо још један амандман „брише се“. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману. Изволите.

(Александра Јерков: Пословник.)

Александра, ви желите да рекламирате Пословник пре него што је…?

Не можете добити реч.

(Александра Јерков: Не могу да добијем реч?)

По амандману, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Као контрааргументација свему ономе што је изнео предлагач амандмана, уз сагласност да, уз сво поштовање према пословнику о раду Европског парламента, не можемо да примењујемо документа осим оних закона и осим оних норми које је ова Народна скупштина усвојила, не можемо примењивати нека друга документа која важе, нека друга правила, неке друге законе који важе за друге институције, тако да та аргументација предлагача амандмана отпада.

Што се тиче тог мањка времена, ми у ових шест закона имамо 204 члана и 48 сати, како је рекао предлагач амандмана, за припрему за расправу, и расправа и предложени амандмани, а Влада Републике Србије, надлежна министарства и НБС као предлагач неких закона, имала су дупло мање времена да се изјасни о много више амандмана него чланова закона.

Поднето је 260 амандмана за 24 часа или 204 члана за 48 сати. Па, ко је онда ту у предности? Па, ко кога онда ту малтретира и против кога треба устати – против Владе, имали смо 48 сати за 204 члана, или беспредметних 186 амандмана? Не кажем да су сви амандмани беспредметни. Ту мислим и на друге амандмане које су предале друге посланичке групе, око којих треба расправљати, који су дала нека и решења, а не само „брише се“.

Мислим да је неопходно устати против таквог малтретирања Народне скупштине, где ће се као решење понудити само „брише се“, без алтернативе, без знања, без одговора, без ичега даљег и оставити 24 часа за 260 амандмана, а кукати због 204 члана и 48 сати.

Нема ту логике код предлагача амандмана. Нема политичке воље. Нема знања. Подсетићу на нешто што сам већ изрицао у Народној скупштини. У мом крају кажу да су најгори људи они који кукају и туку, и туку и кукају. То ради предлагач амандмана. Туче са 186 амандмана – брише се. Влада има 24 часа да одговори на то, а кука због много више времена, а много мање чланова које је требао да прочита, а сам је рекао да није прочитао, али је ипак дао амандмане.

Како да очекујемо квалитетну расправу? Какву квалитетну расправу, осим што као вредност истичем што ће СНС данас стрпљиво, од члана до члана, од амандмана до амандмана, али ћемо тиме натерати предлагача амандмана да прочита све законе, да на крају види колико су Влада и НБС, као предлагачи, у праву и верујем да ће предлагач амандмана да каже – погрешио сам што се ово брише и да ће у дану за гласање, да ли ће то бити данас, ноћас или сутра, гласати за предложене законе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александра Јерков, по амандману.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Заиста не разумем, господине председавајући, шта се десило, па ви не разумете да вас члан 27. обавезује да седницу водите онако како вам Пословник налаже. Говорићу о амандману, али ви не можете да водите седницу како вам падне на памет, па само у једном моменту решити да више нема реплика.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Јерков, морате ме саслушати. Даћу вам поново време.

Не водим ову седницу како ми падне на памет, него се држим Пословника. Молио сам вас пре тога, и једну, и другу страну, да се вратите на дневни ред. Према томе, у једном моменту сам морао то да прекинем, јер је водило расправи о историји рада Скупштине. Да ли је то предмет расправе? Да ли ви разумете мене или не?

(Александра Јерков: Не.)

То је онда ваш проблем, ако не разумете.

Према томе, мислим да добро водим Скупштину, по Пословнику. Можда сам преблаг према свима вама, али то је моја слабост и то прихватам, али покушавам на један коректан начин да ову скупштину доведем у ред у погледу рада. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине председавајући.

Не разумем аргументацију и мислим да и ви сами не сматрате да је то што говорите исправно. Мислим да је оно што је претходно речено, као разлог да се амандман одбије, а то што је његова садржина брише се, није у складу са оним како Народна скупштина треба да се понаша, нити је Влада сувише великодушна због тога што даје посланицима 48 сати да се спреме, нити пажљиво читате амандмане које посланици дају.

Сви ми који смо председници одбора врло добро знамо да се посланици већине на тим одборима, када разматрамо амандмане, а управо говорим о томе, што господин Бабић каже да је премало 24 сата да се о свим уложеним амандманима одлучи, а да ипак одбори то успевају, понашају искључиво онако како је Влада у свом мишљењу рекла и да се једино гледа ко је предлагач амандмана, а не шта у амандману пише.

Пример тога смо имали када смо имали расправу о ребалансу буџета, када је Влада уложила амандман, преко одбора, у ком нешто није било добро сабрано, дакле, материјална грешка је била у амандману, а посланици владајуће већине и сви надлежни одбори су тај амандман великодушно и оберучке прихватили, иако је он материјално био нетачан.

Ако бисмо полазили од тога да посланици владајуће већине и Влада озбиљно разматрају амандмане који долазе од опозиције, можда би то што господин Бабић говори, као прилог томе зашто амандман не треба прихватити, могло бити прихватљиво. Међутим, сви знамо да то није случај, да се једино гледа ко је предлагач амандмана и да то тако у Скупштини функционише.

Сама садржина амандмана „брише се“ није нешто што само по себи треба да буде проблематично и разлог за његово одбијање. Уз многе друге ствари, које су заборављене у прошлости, заборавило се и то да је ова скупштина у том свом сазиву, када сам била заменик шефа посланичке групе за европску Србију, имала дан за гласање који траје четири или пет дана због тога што су посланици СРС, а међу њима и господин Бабић, улагали по четири или пет хиљада амандмана садржине „брише се“.

(Председавајући: Реците ми, госпођо Јерков, какве то везе има са амандманом?)

Има везе зато што господин Бабић говори …

(Председавајући: Нема везе.)

Сада ћу вам објаснити какве везе има. Као аргументација за одбијање амандмана је наведено да је амандман бесмислен зато што у њему пише „брише се“. Исти ти посланици су подносили по три или четири хиљаде амандмана садржине „брише се“ на све законе, који су доношени у овој скупштини, у целом мандату од 2008. до 2012. године, па само да се води рачуна шта се изговара зато што није све што говоримо без значаја, као и да се мало пажљивије читају амандмани и онда ће се видети да није све бесмислено. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Од вас посланика, који предлажете амандмане и који критикујете, очекујем да убедите посланике зашто тај амандман треба прихватити или га одбити. Свака друга прича је ван теме, ван дневног реда. Знам да је тешко овај амандман бранити, али то је ваш проблем.

(Владимир Павићевић: По Пословнику.)

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, господине Арсеновићу, поштована госпођо Удовички, поштовани гости, уз све симпатије према вама, господине Арсеновићу, морао сам да се јавим по Пословнику, да рекламирам повреду члана 107. зато што сте сада рекли да је тешко предлагачу да образложи свој амандман. Господине Арсеновићу, то значи да сте ви рекли да је мени тешко да образложим свој амандман на члан 6. који гласи – брише се.

Господине Арсеновићу, мени није тешко да образложим тај амандман, а нарочито када се има у виду да је гувернерка НБС прихватила два амандмана која гласе – брише се.

Дакле, господине Арсеновићу, ако је могуће да гувернерка прихвати два амандмана, брише се, не видим зашто бисте ви као председавајући овде саопштили коментар да је тешко предлагачу да образложи свој амандман, а имајући у виду и садржину Устава и закона и Пословника у којим јасно стоји да Влада наше Републике, господине Арсеновићу, за своје делање, за свој рад одговара нама овде, одговара народним посланицима у Народној скупштини, а Влада је неодговорна када све предлоге закона шаље по хитном поступку и ја као народни посланик реагујем на ту неодговорну праксу амандманима брише се.

Молим вас сада, господине Арсеновићу, да кажете да није тешко разумети предлагача амандмана, који гласе – брише се, и да је веома могуће убедити народне посланике да се прихвати тај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Када сам ово изрекао нисам мислио на вас, него сам мислио, када се брани амандман, који је овакав, и онда се изађе из теме, значи, за тог посланика који брани овај амандман, када изађе из теме, закључујем да га тешко брани и зато сам то тако рекао. Према томе, нисам мислио ништа увредљиво.

Да ли желите да се изјаснимо у дану за гласање? (Не.)

Реч има народни посланик Александар Мартиновић, по амандману.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, чувени политички генијалци Зоран Живковић и Владимир Павићевић поднели су амандман на члан 6. Пазите сад…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, само једна опаска. Немојте додавати те суперлативе, овде су сви посланици.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: То је афирмативно. Ево о чему се ради. Ми смо овде потрошили једно 20-ак минута причајући о амандману на члан 6. који су поднели Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Господо народни посланици, ви који имате материјал, ево га, да не би било никакве забуне – Република Србија, Народна скупштина, 30. јануар 2015. године, Београд, Председнику Народне скупштине: „На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о осигурању депозита подносимо амандмане“, па амандман 1, амандман 2, итд, до амандмана 25.

Ми смо сада на амандману број 6, који се односи на члан 6. Амандман на члан 6. је написан тако да се назив Главе 2 и члан 6. бришу, а нема образложења. Нема образложења, осим усменог образложења господина Павићевића на седници Народне скупштине. Али, у писаној форми образложење не постоји.

Ово је најбољи доказ како посланици бившег режима обмањују грађане Републике Србије, убеђујући их да подносе неке наводно смислене амандмане који треба да поправе текст предлога закона, а пишу их тако што обаве једну прилично једноставну операцију у „Ворду“ која се зове „копи-пејст“. Али, изгледа да сте овде заборавили оно „пејст“, па сте образложење изоставили.

Иначе, да не би било никакве забуне, хоћете да вам читам ваше образложење? На амандман 3 – овај амандман поднет је како би се текст амандмана на члан 1. ускладио у погледу дефинисаног циља. Образложење на амандман 8 – овај амандман поднет је како би се текст амандмана на члан 1. ускладио у погледу дефинисаног циља. Хоћете на амандман 25? Образложење – овај амандман поднет је како би се текст амандмана на члан 1. ускладио у погледу дефинисаног циља.

(Председавајући: Молим вас, кад будемо дошли на те амандмане. Оставите то сада.)

Шта је овде смислено? Која је овде политичка порука? Политичка порука је – докон сам, не знам шта ћу од себе и онда подносим бесмислене амандмане од којих неки чак и немају образложење у писаној форми. Толико о квалификованости и учености народних посланика који подносе амандмане и који нам држе лекције о поштовању Пословника.

Још једну ствар да кажем, зарад јавности, а, на крају крајева, као што ви кажете господине Арсеновићу, и због историје. Ево, ту је господин Петар Петровић, мој колега из Одбора за уставна питања и законодавство. На једној од претходних седница Одбора за уставна питања и законодавство господин Пера Петровић је, помало испровоциран оваквим амандманима који за сврху имају очигледну политичку опструкцију, тражио да те амандмане на седници Одбора за уставна питања и законодавство одбацимо, да се о њима уопште не расправља и да се о њима не гласа.

Ја сам као председник Одбора за уставна питања и законодавство се супротставио мом уваженом колеги Петровићу и рекао да су амандмани суштински нелогични, да су бесмислени, да имају опструктивни карактер, али да их из разлога политичке коректности ипак треба разматрати и да о њима треба гласати.

Оно што ћу сада да кажем, то је подсећање шта је радио бивши режим. Овде је било речи о томе да су својевремено подношени хиљаду и хиљаду амандмана. Шта је радио бивши режим а ми не радимо? Ви проверите. Никад гласање није трајало четири или пет дана, то сте измислили. А ви проверите да ли је тачно ово што ћу ја сада да кажем.

У осмом сазиву Народне скупштине председник Законодавног одбора је био господин Влатко Ратковић. Тад су донета Јединствена методолошка правила за израду прописа. Тад се власт у Републици Србији, односно већина у Народној скупштини, досетила – одбацили су, дакле, не одбили, одбацили су све амандмане који су имали идентичан текст у диспозитиву и идентично образложење и о тим амандманима се није уопште расправљало, нити се о њима гласало. И то је истина. А ви проверите у стенографским белешкама Народне скупштине да ли ја говорим истину или не.

Кад бих сад послушао мог уваженог колегу Петровића и ту праксу применио на седници Одбора за уставна питања и законодавство, и кад бисмо ту праксу пренели овде у Народну скупштину, на пленарно заседање, опет би устале невладине организације, „Жене у црном“, фондови за хуманитарно право, питај бога ко све не, да кажу да мрски, деспотски, диктаторски режим Александра Вучића гуши права посланика бившег режима и не да им да подносе амандмане који имају идентичан текст, идентично образложење, а неки су чак и без образложења.

Да је то радио било ко од нас из ондашње опозиције у периоду од 2008. до 2012. године, без обзира којој посланичкој групи смо припадали, наша судбина би била врло једноставна. Наша судбина се знала – о нашим амандманима се уопште није расправљало, о њима се није гласало и није било потребе да се гласа ни три, ни четири, ни пет дана. Апсолутно се ни о једном амандману није расправљало на пленарном делу седнице Народне скупштине, нити се о тим амандманима гласало.

Сада, када би ми увели поново ту праксу коју сте ви, господо, установили, не знам да ли би Србија била поново изложена невиђеној хајци којој је иначе изложена ових дана и од стране неких домаћих и од стране неких међународних политичких фактора? Дакле, молим вас, немојте само ви да нам држите лекције о демократији, о поштовању процедуре, о томе како се пишу амандмани, како се амандмани образлажу, шта Влада треба, а шта Влада не треба да уради.

Глупљу ствар у животу нисам чуо, да нисам имао времена да прочитам закон, али сам имао времена да напишем 186 амандмана. За то заиста треба имати велики авантуристички дух, па имати храброст за тако нешто да се каже.

Ево, ово су ваши амандмани – брише се, идентичан текст, идентично образложење, неки и без образложења. Сада ми овде треба да потрошимо сате и сате времена причајући о нечему што нема никаквог смисла.

И ви сами, господине Павићевићу, знате да нема никаквог смисла, јер се непрестано смејете и мислите да ћете сада овим да нанесете неку политичку штету нама из СНС, који седимо у посланичким клупама или колегама из Владе, тиме што ћете да нас натерате да причамо о амандманима који су не само у правном и у политичком смислу бесмислени, који су директно уперени против грађана Србије, јер је Влада Републике Србије овај закон предложила да нам се више не би никада десила, ма која власт да буде у Србији, ни „Развојна банка Војводине“, ни „Агробанка“, нити било која друга финансијска институција која је на крају свих крајева коштала грађане Републике Србије.

Нису ти рачуни дошли на наплату ни ДС, ни СДС, како ли се већ зову, ни Борису Тадићу, ни Бојану Пајтићу, дошли су на наплату грађанима Србије. То је суштина овог предлога закона, то је суштина политике СНС. Ми хоћемо овим предлогом закона да тако нешто спречимо, да омогућимо НБС, да омогућимо Агенцији за осигурање депозита, увид у стварну финансијску ситуацију у банкама и другим финансијским институцијама, како би те институције на време реаговале, упозориле грађане, упозориле привредне субјекте, да постоји опасност по њихове депозите.

Понављам још једном, камо среће да је у време вашег режима овакав закон важио, не би сада Република Србија из буџета плаћала милионе и милионе евра, због штеточинске политике коју је спроводио бивши режим.

(Александра Јерков: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланица Бранка Јанковић.

БРАНКА ЈАНКОВИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, гости из Владе, поштовани народни посланици, желим да говорим о амандману на члан 6. али сам сасвим сигурна да ћу се у свом излагању поновити са претходним посланицима, претходним говорницима, своје посланичке групе, групе којој припадам, напросто из разлога како сте и ви, председавајући, појаснили, јер образложења о амандману нема, тако да се и ми у одговорима на неки начин понављамо.

Обзиром да нико од народних посланика других посланичких група није дао неки други конструктивни предлог на овај члан Предлога закона, осим народних посланика господина Павићевића и господина Живковића, предлажем Народној скупштини да и овај амандман у дану за гласање одбије.

Образложење је потпуно јасно. У амандману не само да нема образложења, како су то претходни говорници појаснили, него напросто не видим ни жељу предлагача да овај закон доради, односно овај члан Предлога закона доради, да измени, да да свој допринос у овој законодавној делатности. Нема жеље да се учествује у овом парламентарном раду на начин како то у Народној скупштини треба да се понаша.

На овај начин предлагач амандмана, по мени, добија искључиво медијску пажњу. Не могу а да се не осврнем на казивање предлагача и не могу се сложити са делом где је појаснио да је циљ овог мора амандмана које предлаже, а укупно их је за данас 186, да је циљ учешће наше у расправи, изучавање Предлога закона и томе слично, који је на дневном реду. Зашто? Зато што је предлагач амандмана и сам признао да није прочитао предлоге закона који су данас на дневном реду, а на које је иначе ставио амандмане.

Из оваквог понашања предлагача амандмана, ценим да он не ради у интересу народа, бирача на које се позвао, који су га изабрали на ову јавну функцију, него напросто обмањује управо ту јавност долазећи неспреман на седнице Скупштине. Обзиром да му је до сада искуствено познато да амандмани садржине - брише се, не пролазе у дану за гласање, односно не добијају скупштинску већину, по мени је тај степен обмане јавног мњења, односно народа још већи.

Мислим да се цео рад предлагача овог и свих осталих амандмана, своди на брише се – copy paste, а искрено се надам да ће на наредним редовним парламентарним изборима народ научити то - брише се, па имена ових народних посланика, односно политичке организације којима они припадају једноставно брисати са изборних листа. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Александара Јерков, по амандману желите?

(Александра Јерков: Реплика?)

Немате право на реплику.

Гордана Чомић, изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Ја сам хтела да покушам да допринесем расправом о амандману на члан 6, али смо сада чули да тај амандман нема образложење. Моје питање за вас је - откуд онда у извештајима одбора за уставна питања и финансије и буџет? Нико није читао амандмане. Зашто је прошао на претресу у појединостима? Откуд се налази у претресу у појединостима амандман који је непотпун?

Или има образложење, па може да буде ту, или нема образложење и не може се налазити у претресу. Молим вас да проверите да ли расправљамо о амандману који не може да буде у претресу ако је тачно да је непотпун? Ако није, онда вас молим да имамо мере када оптужујемо Одбор за уставна питања и Одбор за буџет и финансије да не раде свој посао и да су у свој извештај, који је прослеђен свим народним посланицима, послали нам амандман који нема образложење. Не може оба.

Колико год страсти уносили, чињенице су неосетљиве на страсти. Због тога вас молим да се ово провери са службом Скупштине, јер нећу да верујем да су Одбору за уставна питања и Одбору за финансије, пре свега због поверења у службе Скупштине, прошли амандмани који не би смели да се појаве у претресу у појединостима у пленуму. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Овог момента не могу да утврдим. Молим стручну службу да провери да ли је било образложење уз амандман па је грешком, да кажем, изостављено у овом делу који је. Мислим да сте у том смислу у праву и проверићемо и упознати Скупштину везано за ово.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, господине Арсеновићу, поштована госпођо Удовички и поштовани гости, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 7. овог предлога закона о осигурању депозита зато што смо сматрали да је наша дужности, поштована господо, да се боримо за очување правног поретка и парламентаризма у нашој држави.

Овде сам као једну врсту примедбе или критике за овај наш приступ који важи и за члан 7. чуо да је то бесмислено, да је беспредметно подносити овакву врсту амандмана. Господин Мартиновић је рекао и неодговорно. Ја се онда, господине председавајући, господине Арсеновићу, питам, па ако је то све бесмислено, беспредметно, ако је неодговорно, зашто онда посланици СНС већ 160 минута учествују у расправи о нечему што је бесмислено, беспредметно и неодговорно?

Сматрам да је смислено, поштована господо, расправљати о сваком члану сваког предлога закона. До сада смо разговарали о укупно осам амандмана. За тих осам амандмана, господине Арсеновићу, ја сам могао да искористим највише 16 минута, а шта је са оном разликом до 160 минута? Поред посланика из ДС, из Социјалдемократске странке, највише су времена овде потрошили посланици СНС.

Па зашто посланици Напредне странке учествују у нечему што сами означавају бесмисленим, беспредметним и неодговорним? То су, дакле, посланици, који за себе тврде да су неодговорни, да је то што раде бесмислено и беспредметно.

Заиста, господине Арсеновићу, не могу да разумем ту врсту аргументације, а ја ћу се борити за усвајање сваког амандмана – брише се, а не само она два која је прихватила гувернерка Табаковић. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Господин Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, СНС и посланичка група СНС има 134 народна посланика. Самим тим, и највише времена за расправу. Самим тим не морамо да питамо господина Павићевића – шта ћемо да урадимо са тим временом. Сигурно нећемо питати господина Павићевића јер то време нам није господин Павићеви дао. То време су нам дали грађани РС на демократским и фер изборима одржаним у марту 2014. године.

Да је беспредметно, господине председавајући, ја се слажем са свим мојим колегама из посланичке групе, показаћу вам на само једном примеру баш овог члана 7. Погледајте члан 7. став 4. који је предложен да се брише, односно предложен је да буде другачији, да буде супротан од онога што је предлагач предвидео.

Прочитаћу вам онако како је предлагач амандмана желео да овај члан 7. став 4 гласи – средства Фонда за осигурање депозита не улажу се на начин којим се умањује ризик. Предлагач закона је предвидео да се улажу на начин којим умањује ризик. Господин Павићевић хоће већи ризик. Да одржава ликвидност овог фонда, по решењу господина Павићевића – да одржава неликвидност овог фонда.

Пазите, хоће већи ризик и хоће неликвидност Фонда за осигурање депозита. Оно што је круцијално и најважније, предлагач закона је предвидео да се остварују одговарајући приходи. По решењу господина Павићевића – брише се, нема прихода.

(Председавајући: Време.)

Наравно да су такви амандмани које је предвидео, где се повећава ризик, где нема ликвидности фонда и где се не остварују приходи, наравно против разума, наравно против државе и наравно против грађана РС и наравно СНС ће користити своје време и неће прихватити овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић, по амандману. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, предлажем да се одбије и овај амандман, дакле амандман на члан 7. предложеног закона, који гласи како другачије него „брише се“.

Оно што ми такође смета, господине председавајући, то је и образложење овог амандмана, које је, рекао бих, крајње оскудно и прочитаћу га – овај амандман поднет је како би се текст амандмана на члан 1. ускладио у погледу дефинисаног циља.

Наравно, ни овде није реч о жељи за поправљањем овог законског решења, ни овде се не улази у меритум, нема суштинских замерки, нема суштинских примедби, нема суштинске критике. А зашто нема? Зато што предлагача ових амандмана то не занима. Њих не занима да ли ће и какви ће позитивни ефекти овог закона бити, њих то не интересује, као што их не интересује ни фискална консолидација, ни финансијска стабилност, ни привредни опоравак наше земље.

Зато вас молим и позивам све посланике да одбијемо и овај и све наредне амандмане у тексту „брише се“.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Молим вас, господине председавајући, умирите овог Богдановића, пошто ми добацује, осигурајте ми ред у сали. Јел' могу, господине председавајући?

Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, наравно да сам против овог амандмана из разлога, заиста, што нема смисла и није сврсисходан. Зашто и зашто предлагач каже да се ми залажемо и да узимамо време? Управо зато да грађанима Србије кажемо колико су бесмислени амандмани „брише се“.

Зашто то предлагач, конкретно господин Павићевић, то предлаже? По мом мишљењу, због тога што жели задржати старо стање ствари, где није било ни права, ни правичности, ни рада, ни реда, ни грађанских слобода, жели да остане старо стање у финансијама у којем је бивши савезни министар, а његов председник странке, незаконито, по старим законима узео субвенције из овог буџета, буџет Републике Србије, 530 хиљада евра, даме и господо, и оштетио буџет, џепове грађана Републике Србије, зато говоримо, само зато да би калемио винову лозу на траву.

Нећете, господине Павићевићу, више брисати ове амандмане, већ грађани Републике Србије, а они су обрисали странку на чијој се листи ви налазите. Надам се да су је обрисали и послали у политичку прошлост.

Овај сет закона има за циљ реформу финансијског сектора у сврху модернизације Србија. На крају, нема те силе која ће зауставити реформе које се спроводе у овој земљи, јер ви сте, господо из бившег режима, уништили нашу прошлост, нашу садашњост, будућност наше деце. Да сте остали на власти само још годину дана, уништили би наше корене. Српска напредна странка вам то неће дозволити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господо посланици, само моменат, да вас информишем везано за овај амандман и претходни на члан 6.

Предлагач је поднео амандман и у образложењу стоји само - образложење и нема текста. Гледам оригинал предлога амандмана. Међутим, исто тако сам добио информацију од стручне службе да ако је овај амандман прошао Законодавни одбор, сматра се регуларним. То је то што могу да вам саопштим.

Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по овом амандману, још увек смо на члану 7. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Наш народ има једну дивну пословицу – залудан поп и јариће крсти. То је управо ово. То је народна пословица, није ништа ружно.

Доносимо по први пут закон којим системски наше депозите осигуравамо, односно доносимо закон који ће на неки начин обезбедити финансијску стабилност ове државе. То је чак и у образложењу наведено зашто се ово ради, зашто је досадашњи принцип био лош, јер смо имали проблеме и са „Агробанком“ и са „Универзал банком“ и са многим другим.

Сада неко предлаже све ово да се брише. У реду, али сте онда дужни да грађанима, а посебно када будемо прешли на чланове 8. и 9. и остале чланове, да ви радите у корист банака и да ви желите да се и даље задржи пљачкашки систем који је овде владао и зеленашење. То сте дужни да кажете грађанима, да не желите финансијску стабилност ове државе.

Зашто тражите да се обрише члан 7.? Нема ни једно јединог разлога, осим да бисте овде добили минуте и да трошите грађанима Србије драгоцено време, али је добро да сви овде видимо о чему се заправо ради. Тражити да се ово обрише је крајње неодговорно, тражити да се ово обрише је жеља да се заправо изађе у сусрет управо онима који су грађане и државу уопште потпуно очерупали и исисали новац одавде, из ове државе. Требало би да вас буде срамота зато што овако нешто тражите. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 7. амандман је подне народни посланик Драган Јовановић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарко, драге колеге народни посланици, ово је вероватно мој први амандман који није амандман „брише се“ на Предлог закона о осигурању депозита.

Члан 7, један од најважнијих чланова овог закона, користићу време посланичке групе, прочитао бих члан 7, који је врло битан: „Агенција је дужна да новчана средства Фонда за осигурање депозита држи на посебном депозитном рачуну отвореном код НБС. Агенција динарска средства Фонда за осигурање депозита, на основу одлуке Управног одбора, улаже у дужничке хартије од вредности које издаје Република Србија или НБС“, и овај кључни трећи пасус: „На основу одлуке Управног одбора Агенције и уговора закљученог са Агенцијом и по налогу Агенције, НБС, у своје име, а за рачун Агенције, девизна средства Фонда за осигурање депозита улаже у стране хартије од вредности или их полаже као депозит код страних банака, у складу са политиком управљања девизним резервама“.

Сматрам да реч „политиком управљања девизним резервама“ треба заменити, да се уместо речи „политиком“ убаци реч – стратегија. Зашто је ово важно, уважени председавајући? Замолио бих све уважене колеге, вероватно се свако од нас једном питао на који начин се чувају девизне резерве земље, које су паре, новци свих нас, грађана Републике Србије, на који начин се оне пласирају. Изгледа ми, искрено, врло нелогично и замолио бих уважену министарку, која је раније била гувернер НБС, јер када уђете на сајт НБС можете да видите да се девизне резерве чувају у складу са стратегијом.

Заиста ми није јасно како се у предлогу овог закона дошло до речи „политика“. Пазите, политику можете да мењате сваки дан и врло ми је било нелогично да ако треба да пласирате нешто највредније што ова држава има, а то су девизне резерве, у складу са политиком коју можете да мењате сваки дан, то мени не изгледа логично.

Зато бих замолио уважену госпођу министарку да још једном размотри мој амандман и да се у овом трећем пасусу члана 7. реч „ у складу са политиком управљања девизним резервама“ исправи и реч „политика“ замени речју – стратегија, јер стратегију усваја НБС, односно Савет гувернера НБС.

Наравно да то одобрава гувернер, сагласност вероватно даје, односно по овом закону то све сада прати министар финансија, који је то дужан да ради по закону и сматрам да стратегија може бити и на одређени временски период и не може се мењати у складу са дневном политиком.

То је кључна ствар због које сматрам да овај мој амандман треба подржати и, наравно, он ће донети још једну већу стабилност и предвидљивост код пласирања девизних резерви Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има министар, Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Само још једном да нагласим да се овај амандман одбија, а образложење је врло јасно. Не може се ставити реч: „стратегија“ тамо где се нешто ради у складу са стратешким смерницама које су дате за управљање девизним резервама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Председавајући, искрено се извињавам, нећу бити дуг и ништа малициозно не желим уваженој министарки да кажем, али просто она није у праву.

Молим вас, ово су врло озбиљне ствари. Мени је жао што овде није гувернерка Народне банке, разумем да има обавезе данас, али бих још једном замолио колеге народне посланике да размотре ову тему и ако можемо заједно, а ми то и можемо у дану за гласање, ако представник Владе не жели на самој седници да прихвати овај амандман, да ово исправимо, јер ово је врло битно.

Морам да кажем, као и сви народни посланици, ја сам неко ко је уложио још амандмана на овај закон и пажљиво сам се трудио за овај временски период да ишчитам овај закон. Никад не подносим амандмане - брише се, већ потпуно јасне амандмане.

Овде је свако ко је пажљивије читао овај текст могао да види нелогичност. Нелогичност је да ви пласирате девизне резерве земље, искрено, нешто највредније што ми имамо, каже - у складу са политиком. Значи, овде је могла да се нађе и одређена друга реч која ће бити, да будем искрен, смисленија него политика. Ми водимо овде политику, ми можемо и као представници странака да причамо о политици разноразне ствари, али да кажете да ћете са политиком да управљате девизним резервама, то ми стварно не изгледа логично.

Више се не обраћам уваженој министарки, она је свој став изнела, али бих само замолио народне посланике да у дану за гласање овај мој амандман подрже. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, Кори Удовички. КОРИ УДОВИЧКИ: Сада, када сте други пут образложили, боље разумем суштину ваше примедбе. То јесте један проблем који ми данас имамо са терминологијом која је сасвим уобичајена у српском језику, а у којој је тешко превести термин који је врло фундаменталан у међународној пракси.

Политика има два значења и проблем је што је употреба речи „политика“ у другом значењу, када она заправо значи смернице у раду јавних служби, да тако то преведем сада спонтано. Код нас то има смисла и уобичајено је да се користи само у множини. Када кажете „јавне политике“, онда сви знамо да не говоримо о политици у смислу дневне политике, али мораћемо да уобичајимо употребу док се не нађе други термин, а стратегија је на вишем нивоу. Стратегија се спроводи кроз политике.

Према томе, морамо да кренемо да навикавамо терминологију и могу вам рећи да моје министарство размишља о томе и да уредимо нешто како бисмо то усталили, јер имамо озбиљан проблем приликом успостављања новог система, побољшаног, унапређеног система законодавног процеса, где треба да постоји да се користи појам доношења политике о нечему. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На назив главе III и члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Арсеновићу, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички и поштовани наши гости данас у Скупштини Републике Србије, три су ствари које желим да кажем поводом нашег амандмана на члан 8. Предлога закона.

Најпре, и овај амандман смо поднели зато што желимо да се боримо за очување и достојанства Скупштине и правног поретка и парламентаризма у нашој Републици.

Друга ствар, поштована господо, подржавам ово што је рекао господин Бабић и ово што каже господин Ђукановић и мислим да је то у реду, наравно. Право је народних посланика СНС-а да учествују у овој расправи.

Никада нисам хтео да управљам тим временом, ни да покушам то да радим. Само сам покушао да укажем на једну нелогичност, да ако се за нешто каже да је бесмислено, беспредметно, а онда се каже – учествоваћу у томе, само да се мало појасни.

Али, наравно да је то право и нико не сме да дира у то право. Подржавам идеју народних посланика СНС-а и господина Бабића да искористе све време које имају по амандману за данашњу расправу.

Трећа ствар, поштована господо, нисам сагласан са предлогом који су саопштили госпођа Томић и господин Бабић, да док ми не досегнемо неке стандарде Европског парламента, да можда не треба ни да читамо тако пажљиво предлоге закона као што се читају у Европском парламенту. Поштована господо, сматрам да је управо наша дужност, већ сада имамо услове за то, да се свим предлозима закона бавимо на један одговоран начин.

Ништа нас не спречава, поштована господо, да оне стандарде који су записани у Пословнику Европског парламента, али и у нашем Пословнику Народне скупштине, у стопроцентном износу овде користимо, поштована господо народни посланици. Сматрам да то може да буде само добро. Хвала.

ПРЕДСЕНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, господин Павићевић мало заостаје у времену и тиме крши Пословник. Знате, ако говоримо о амандману на члан 8, а користи се аргументација за члан 7, онда је то заостајање у времену. Како може неко ко је дебело у прошлости, а ми смо о амандману на члан 7. завршили расправу, да користи аргументацију и за члан 8?

Видим да се господин Павићевић лепо забавља и мени је драго због тога. Драго ми је због осмеха на лицу. Овде видимо и колеге и колегинице из посланичке групе СНС који се такође забављају зато што раде свој посао и врло су стрпљиви у свему томе. Надам се да ће господин Павићевић, за разлику од свих претходних пута када нас је избомбардовао овако непотребним, нестручним, бесмисленим амандманима, бар остати на гласању да гласа за такве амандмане, јер верујем да ако не остане да гласа за своје амандмане, да је у том тренутку ипак успео да прочита ове законе и да је на тај начин, макар и индиректно подржао овакве законске предлоге које је предложила Влада, односно Народна банка Србије.

С друге стране, не могу да прихватим позив, не зато што није добар позив, позив је добар, али не могу да прихватим зато што потиче од човека који је рекао да није прочитао законе, предао амандмане, а нас позива да их читамо три или четири пута. Ево, ја их читам други пут. Први пут када је била начелна расправа, а други пут сада, члан по члан, за разлику од предлагача амандмана који их није прочитао ниједном. Верујем да ће у неком тренутку можда и одустати и од оваквог начина читања амандмана. Према томе, позив за господина Павићевића да остане у сали и да гласа за своје амандмане. У супротном, одустао је од њих.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Соња Влаховић. СОЊА ВЛАХОВИЋ: Хвала, поштована председнице. Јављам се и користим време јављања по амандману, да позовем колегу Павићевића да повуче остали део амандмана. Наравно, не усмено, већ писмено, како и налаже скупштина процедура. Образложење колеге Павићевића и колеге Живковића за подношење оволиког броја амандмана је зато што нису имали времена за припрему и за одбрану оваквих закона и зато су поднели 186 амандмана.

Надам се и верујем да ће колега Павићевић прихватити моју сугестију и позив и да ће предати захтев за повлачење амандмана.

Знамо да се ми жене боримо за равноправност полова, али никада не треба заборавити, изгубити ту једну од најлепших особина која краси жену, а то је да буде нежнији пол и једна од најлепших особина мушкарца је да буде џентлмен. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички, поштовани гости, веома ценим госпођу Влаховић. Ценим и позив који је госпођа Влаховић сада овде упутила, предложивши мени да повучем писаним путем амандмане на ових сада преосталих шест предлога закона. Заиста, ценећи и овај предлог и иначе госпођу Влаховић, желим овде да кажем једну ствар поводом тог позива.

Ја бих, поштована господо, уважавајући госпођу Влаховић, могао да размислим о овом позиву и хоћу да размислим о овој идеји, али је неопходно, мислим овде да обезбедимо једну ствар, као претходну ствар, да би се о томе размислило, а та претходна ствар, поштована господо, тиче се следећег.

Уколико би госпођа Удовички, у име Владе Србије, овде нама рекла – Влада је погрешила што је на овај начин приступила расправи о овим предлозима закона у Народној скупштини, уколико би госпођа Табаковић рекла да је поново погрешила, пошто је у децембру већ једном на исти начин погрешила, и рекла – погрешила сам што сам на овај начин као гувернерка третирала Народну скупштину и народне посланике, и госпођу Влаховић и мене, и ако би господин Бабић устао и рекао – и ја сам погрешио што сам бранио овакав приступ Владе и приступ Народне банке Србије, госпођо Влаховић, молим вас, поштована председнице, да госпођа Влаховић чује, ја бих размислио и прихватио овај позив.

Само да обезбедимо ово као претходну ствар јер се тиче односа између институција, а то нама овде мислим да јесте важно и надам се да ви исто то тако тумачите. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени колега би морао да зна да, по бонтону, када дама да неку понуду, никада се не условљава одговор. Тако да ово сада што је урадио је заиста показатељ да није џентлмен.

Али, без обзира на то, јављам се баш због овог амандмана да грађанима Србије укажемо шта господа захтевају и то је веома важно да грађани знају. Пошто сваки дан слушамо вашу забринутост за људе који су наводно задужени у швајцарским францима, у не знам чему, ви тражите да ми обришемо обавезе банака.

Мени је јако драго што ви овако нешто износите да драги грађани знају, ево, ово су људи који захтевају заправо да ми овде омогућимо банкама да по ономе што је до сада важило и даље пљачкају грађане, на начин како су то иначе радиле, чистим зеленашењем.

Према, томе, лепо је то да грађани знају. Овим амандманом ви тражите да заправо радимо у корист банака, а не у корист грађана и у корист државе. То је нешто што је страшно, а грађани су дужни да то знају и лепо је што овако ви њима кроз ваше амандмане то предочавате. Драги грађани, чисто да знате, неко жели да се и даље настави ваша пљачка и то је, нажалост, неко са оне друге стране. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички и поштовани гости, још једном, ценећи и овај предлог и позив народне посланице госпође Влаховић, а у ишчекивању реакције и Владе и Народне банке и господина Бабића, сада морам да приступим образлагању нашег амандмана на члан 9. и, наравно, уз захвалност господину Ђукановићу за једну лекцију из бонтона и лепог и пристојног понашања, морам сада да се усмерим ка образлагању нашег амандмана на члан 9.

Амандман на члан 9, поштована господо, гласи – брише се. Веома ми је важно да ово чује и господин Бабић, и госпођа Мрдаковић, и госпођа Влаховић, и господин Ђукановић, ми смо овај амандман поднели због тога што сматрамо да је неопходно да се заштити достојанство Народне скупштине и наш парламентаризам.

Ми овде немамо примедбу на деловање председнице Народне скупштине, зато што је она деловала по процедури, али имамо примедбу на прихватање народних посланика, на један предлог којим се доводи у питање то достојанство Народне скупштине и парламентаризам.

Поштована господо, на овакав наш приступ који се тиче достојанства и правног поретка и парламентаризма, као контрастав добијамо следеће термине, поштована господо: мржња, незнање, каже – овај Павићевић и не зна шта ће са собом па спрема амандмане, па залудан поп се помиње, па срамота, па нестручност.

Поштована господо, чекајте, зар је могуће да овакве термине користимо као аргументацију, наспрам аргументацији коју нудимо ми, а која се тиче уважавања достојанства Народне скупштине, нашег парламентаризма и основних начела и принципа нашег уставног система, поштована господо. Молим само да се усмеримо ка принципима и начелима, а не ка оваквим терминима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Зоран Бабић има реч.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, могу да размислим и радо ћу да размислим о предлогу господина Павићевића, али уз неке услове, сличне услове које је поставио и господин Павићевић. Размислићу о захтеву господина Павићевића, позваћу и госпођу Удовички да размисли, уколико нам господин Павићевић да сада и овде, без икаквог условљавања, извињење за криминалну приватизацију „Беопетрола“ у којој је учествовао лидер његове странке Зоран Живковић, уколико нам господин Павићевић овде сада експлицитно да извињење за присвајање 50 милиона динара за непостојеће винограде такође лидера његове странке господина Зорана Живковића, где ни грожђа ни винограда ни било чега, али од државе 50 милиона динара.

Могу да размислим о захтевима господина Павићевића уколико сада и овде устане и јавно се извини за хиљаде људи који су 2003. године, које је тадашњи премијер, користећи неко стање које је било тешко стање за нашу државу, повод је био још страшнији, али где је привео, држао у притвору, а после тога буџет и грађани Републике Србије су платили због те несмотрености тадашњег премијера господина Живковића, где су хиљаде и хиљаде људи бесправно били притворени, ухапшени и затворени, а након тога из буџета су им плаћана огромна финансијска средства због тога.

Уколико господин Павићевић сада устане и јавно се извини због свих тих ствари, а имам их много, два минута је мало за навођење свега онога лошег што је у свом политичком деловању господин Живковић и бивши режим урадио, врло радо ћу размислити о захтевима господина Павићевића.

ПРЕДСЕДНИК: Прво се јавио Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Пошто је уважени колега подносилац амандмана рекао да штити углед овог парламента, а преведено на српски, то би значило да ви штитите углед грађана, пошто је ово представништво грађана најпре, онда бисте ви, да заиста штитите углед овог парламента, гласали за овај закон, зато што баш овај закон штити грађане, а ви тиме што не желите да гласате за ово, већ желите да се обрише ово, ви штитите банке. То је суштина свега овога. Ви овим нарушавате углед грађана и смејете им се у лице са оваквим амандманима. Зато што штитите банке и штитите оно што је до сада било према грађанима.

Зато, наравно, овако нешто не може никако да се подржи. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Др Владимир Орлић има реч.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Врло ћу кратко, по самом амандману. Свакако, придружујем се оценама да и овај амандман такође треба одбити, из свих разлога које смо чули данас када је реч о овом начину конципирања амандмана, овим последицама које амандмани имају, односно немају, и квалитету који поседују, односно који им недостаје. Не бих у том смислу узимао ваше време додатно.

Ми смо данас били у прилици да се мало осврнемо на ту и тамо по неку добру народну мудрост. Свакако се не јављам, као и нико са ове стране сале, са жељом да учествујем у нечему што сматрамо неразумним, како се изгледа чуло данас.

Ми то свакако радимо баш зато што желимо да на позитиван начин утичемо на предлагача амандмана да одређену свест можемо да пробудимо, међутим, све време се сусрећемо са оним што би, мислим да је колега Марковић често цитирао ту народну умотворину – што изгледа вријеме не исправи, бар за сада. Али, полако, верујем да ћемо доћи до тог доброг заједничког језика.

У међувремену на тему квалитета контрааргумената који се овде данас чују, мислим да су предлагачи амандмана изразили сумњу у добар садржај и добре намере аргумената које ми са ове стране користимо. Још једна народна мудрост на коју бих се позвао гласи – према свецу и тропар. Дакле, када не користите баш ништа као аргумент, мислим да нема основа да оно што је контрааргумент критикујете, било шта као одговор на, нажалост извињавам се, ништа је више него довољно.

Што се тиче различитих предлога упућених данас у овој сали један је мислим врло добар и мислим да би могли да га прихватимо сви заједно без икаквих предусловљавања, проистиче из чињенице да не буде да само критикујемо, похвалићу предлагача амандмана у једној ствари, да је исказао жељу да се до краја бори за свих 180 и нешто амандмана. То би било јако добро, уколико се односи на оно што је обично потенцирао колега Бабић.

Уколико се та борбеност прикаже и кроз присуство у дану за гласање. Уколико буде разлике у односу на досадашњу праксу предлагача амандмана, да стотинама амандмана овде себи обезбеде велики број часова за наступ пред ТВ камерама, онда им изгледа буде мука да седе у дану за гласање и слушају како се сатима само ишчитавају амандмани и нешто ставља на гласање. Било би можда не до краја озбиљно, али за нијансу озбиљније и више фер рекао бих, да ту праксу промене, па да се рецимо појаве у дану за гласање и заиста гласањем у пуном трајању, стану иза онога што су сами урадили. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик, Јасмина Обрадовић.

ЈАСМИНА ОБРАДОВИЋ: Хвала лепо, председавајућа. Шта да кажем, могла сам се јавити на било који амандман, односно по било ком члану. Зашто сам се јавила управо сад? Не могу да не кажем да сам од јутрос када је почела ова расправа добила неколико СМС порука грађана који прате ову скупштину. Свака од њих углавном била је са питањем – аман, шта толико бришу? Мој одговор би био – ево, господо колеге посланици, поштовани грађани, у силној жељи да се избрише све оно што је рађено у претходних 10-12 година, ваљда је то остала навика, па треба рећи - брише се и неки од понуђених чланова измене закона.

Не могу да схватим да подносилац амандмана, а то слушамо већ дуже време на такав начин злоупотребљава Пословник, злоупотребљава овај високи дом, злоупотребљава пре свега време и новац грађана и каже – члан 9. брише се. Колега који подноси амандман устане и прича о свему, а да притом не прочита члан 9, образложи зашто сматра да треба да се брише и тако из члана у члан, из амандмана у амандман.

Поновићу, поштована господо која сте питали, шта то толико бришу, једино што могу да кажем у жељи да избришу све оно што је у претходних година рађено, такве амандмане и пишу. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има Милорад Цветановић.

МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Поштована председнице, уважена министарско са сарадницима, колеге народни посланице и посланици, без иједног аргумента зашто се тражи да се члан Предлога промена Закона избрише и тако скоро две стотине пута, без предлога каква би измена закона требала да буде, долазимо до закључка да то није ништа друго већ тежња да се остане на путу пропадања и потонућа, на путу ка тоталном економском уништењу и на даљој деструкцији економије Републике Србије, која би неминовно довела у колапс цело друштво уопште, јер њихова је идеологија, то народ Републике Србије мора да зна, што горе Србији, то боље њима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, госпођо Удовички и поштовани гости, народни посланик Зоран Живковић и ја сматрамо да садржина члана 10. треба да се брише из једног основног разлога који смо и навели у образложењу за амандман на члан 1. овог предлога закона, али бих као што је и ред у нашој Народној скупштини покушао да ту аргументацију допуним додатном аргументацијом.

Додатна аргументација тиче се сада већ и позива који мени долазе у ову Народну скупштину, у моју канцеларију доле, Ивана се јавља, грађани зову, преко Твитера такође поручују, кажу – браво народни посланиче Владимире Павићевићу, каже тако наше заједничке интересе нас грађана у Народној скупштини брани један одговорни народни посланик.

Поштована председнице Народне скупштине, како онда да не делам врло овако инспирисан и са једном енергијом у нашој Народној скупштини када је очигледно да грађани препознају сада један труд, посвећеност и напор како да се очува достојанство у нашој Народној скупштини тако да се овде усвајају најбољи могући закони.

Имам још једну ствар коју бих овде поменуо. Грађани ми такође саопштавају, пишу ми овде и преко Твитера, да би најбоље било да сада овде и госпођи Удовички, и госпођи Табаковић, и господину Бабићу купим једну гумицу за брисање. Каже, тако се лакше бришу лоши текстови, лоша садржина чланова Предлога закона.

Само да напоменем, ја сам овде поклањао књиге и председници говоре Јована Скерлића, господину Гашићу једну фину књигу издату 2014. године „Топ, војник и сећање“, а изгледа да ћу морати да припремим и неколико гумица за брисање неким министрима и гувернерки НБС, а и богами господину Бабићу, поштовани народни посланици. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Изузетно поштујем РТС. РТС је јавни сервис. Заиста нисам знао да Други програм постаје хумористички, јер малопре нам је колега испричао један виц дана, о тој масовној подршци коју добија.

Но, шалу на страну, волео бих госпођо председнице да позовем на овај начин господина Павићевића, предлагача амандмана да коначно почне да ради свој посао и ако је већ предложио брисање члана 10. уместо тих гумица, духовито, да нам објасни због чега мисли да банка не треба да плаћа почетну премију, не треба да плаћа редовну премију и да банка не треба да плаћа ванредну премију.

Због чега, господине Павићевићу? Дајте нам образложење због чега банке не треба да плаћају почетну, редовну и ванредну премију. Које је образложење тога? Хајде, да почнемо да причамо о закону. Хајде, да причамо о амандманима, суштински. Знате ли колика је почетна премија банке?

Ево, позивам господина Павићевића, тако стручног, вредног, одговорног како себе представља, дајте реците нам шта је почетна премија банке коју предлажете да се брише. Због чега треба да се брише редовна премија? Због чега предлажете да банка не треба да плаћа ванредну премију? Ево, господине Павићевићу, врло директно питање. Очекујем и врло директан одговор, а онда ћу на основу вашег одговора да кажем да ли ћемо гласати за такав амандман или не.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Горан Ћирић и Драган Шутановац. Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман који смо поднели заједно односи се на члан 10. који дефинише да је банка дужна да плаћа почетну премију, редовну премију и ванредну премију. У члановима који следе, у члановима 11 и 12 дефинисана је како почетна, тако и редовна и ванредна премија.

Наш амандман предлаже да редовну премију, која је иначе дефинисана да се исплаћује тромесечно и зовемо тромесечном премијом. Износи су утврђени законом. Почетак исплате почетне је 45 дана, а у члану 12. у ставу 3. каже да се исплаћује тромесечно. Није у питању само инсистирање на језичкој промени, него просто сматрамо једноставнијим и елегантнијим решењем да нешто што је редовна премија искључиво тромесечна, да се тако и зове у закону, не мења ништа на суштини и једноставно појашњава да би се избегле формулације објашњавања после у члану 12. шта је редовна, шта је ванредна, а шта је почетна премија? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Врло кратко. Дакле, предложио бих да се ипак амандман не усвоји, односно да се задржи решење како је предложио предлагач закона. Термин редовна, реч је можда о чисто личном укусу, али свакако ми звучи боље. Чули смо сада да би се на тај начин, уколико се усвоји амандман, избегле касније дефиниције, заправо не би, што не предлаже ни предлагач амандмана, односно све те дефиниције остају само се један термин мења другим.

Замолио бих да можда прокоментаришемо одговор који смо добили од Владе, да ли овако увођење термина има неки можда дубљи, бољи значај, а на све то ја бих још само додао да неке конструкције које би биле поприлично рогобатне, типа да у једном од наредних чланова имамо да је тромесечну премију, да се обрачуна и наплаћује тромесечно. На овај начин избегавамо ако је заправо зовемо редовном, ако имамо ванредну мислим да је потпуно на месту да имамо и редовну. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Кори Удовички. КОРИ УДОВИЧКИ: Мислим да је образложење које Влада даје више него јасно да је реч о усклађивању са терминологијом која се користи и у директиви ЕУ и према томе нема разлога да се на овој теми више задржавамо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички, поштовани гости, ево да пре свега због господина Бабића овде прочитам садржину члана 11. за који ми предлажемо да се брише.

У ставу 2, наиме, пише нешто о чему се веома интересовао господин Бабић малопре, а то је питање почетне премије. У ставу 2. пише – почетна премија износи 0,3% новчаног дела минималног оснивачког капитала банке, поштована господо. Зато сам поштована председнице, иако сам приметио да сте били вољни да ми дате право на реплику сачекао своје редовно јављање по амандману да господин Бабић добије одговор и на то питање уз три питања господину Бабићу сада, поштована председнице Народне скупштине, ако је то у реду да кажем.

Прво, ево не могу директно, па преко вас, да ли може господин Бабић да ми одговори на питање, ако Влада Србије није способна да управља, поштована господо, зашто се господин Бабић у овој Народној скупштини једном не супротстави таквој Влади?

Друго питање, ако Влада, поштована господо, овде сваком приликом докида остатке нашег парламентаризма, зашто господин Бабић следи вољу лоше Владе, а не народну вољу, поштована господо?

Треће питање, зашто господин Бабић брани Владу тиме што каже – па, знате Влада није имала много времена да вам припреми образложење за одбијање амандмана, а не брани народне посланике и Народну скупштину од једног тешког насртаја извршне власти на законодавно тело? Па, ми овде читамо све, све предлог закона, а ресорни министар дође једном у не знам колико времена да брани своје предлоге закона. Разликује се та тежина посла поштована господо и очекујем одговоре на сва ова три питања председнице Гојковић. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се госпођо председнице на оваквим питањима и на могућности да се поентира.

Народна воља се изражава, где, ако не на биралиштима.? Народна воља изречена на биралиштима, на мартовским изборима 2014. године је дала подршку од 50%, готово 50% оваквој Влади Републике Србије и дала подршку Александру Вучићу да води ту Владу, е то је народна воља и мени је задовољство што заступам и народну вољу и Владу Републике Србије и председника Владе Александра Вучића, кога су изабрали. Ко? Грађани Републике Србије тамо где се народна воља изражава, а не на оваквим навијачким гумица налозима господина Павићевића.

Шта је рекла та народна воља? Шта је рекла та народна воља грађана који живе у Војводини? Шест процената, непуних шест процената подршке господину Павићевићу и листи на којој је био. Да ли је то довољно за вршење власти? Није довољно.

Да ли је то против демократије? Наравно да је против демократије. Да ли је то силовање демократије? Да, то је силовање демократије коју господин Павићевић посматра, подржава и аплаудира. Зашто не каже да је против народне воље?

Како се показује народна воља? Гласањем, тако је, на биралиштима, гласањем, а ми смо овде зато што су грађани Србије тако гласали. Тако су гласали, а гласали су за половичну подршку СНС. Гласали су преко 50% за листу која се зове, како господине Павићевићу? Александар Вучић, будућност у коју верујемо. То је оно у шта грађани Србије верују и то су приказали на биралиштима, а не онако како по разним виноградима желите ви и господин Живковић или са 6% господин Пајтић.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички и поштовани гости, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо и амандман на члан 12. овог предлога закона, чију садржину сада овде нећу читати јер је нешто обимнија него што је била садржина члана 11.

Ми смо наравно, основни аргумент за овај амандман, понудили свим народним посланицима, представницима Владе и министарки и министру, али овде желим да се позовем на неколико додатних аргумената, два.

Најпре, мени је овде аргумент за ову ситуацију и то што народни посланик Зоран Бабић заиста не одговара на питања других народних посланика, а каже – е баш ми је драго што ћу сада бити у прилици да одговорим на сва три питања господину Павићевићу.

Само се дотакао једним малим делом одговора на прво питање, а преостала два, поштована господо? Шта је са одговорима на та питања?

Поштована председнице Народне скупштине, ево овде сада дајем реч да ћу одустати од расправе о амандманима на ових преосталих шест предлога закона уколико Влада уради само једну једноставну ствар, каже – Погрешили смо када се тиче приступа извршне власти према раду законодавног тела.

Уколико госпођа гувернерка Табаковић уради то исто, ја ћу одустати од дискусије и наравно, уколико господин Зоран Бабић као шеф посланичке групе странке која броји највише народних посланика у Народној скупштини такође каже – погрешио сам што сам подржавао непримерени приступ Владе Републике Србије, Народној скупштини Републике Србије.

Уколико се то деси, поштована господо, дајем реч одустајем од расправе по амандманима на ове предлоге закона, поштована председнице Народне скупштине. Хвала.

ПРЕДСДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Оно што нас у овом тренутку предлагач амандмана уцењује је да кажемо поштовали смо прописе, поштовали смо пословник о раду Народне скупштине, поштовали смо Устав, а морамо да се извињавамо и кажемо погрешили смо.

Када је грех поштовати закон, осим у држави и у друштву какво би предлагачи амандмана Живковић и Павићевић желели? Мислим да је понос радити по закону, да је част поштовати Устав, да је часно и достојанствено радити на основу прописа којим је дефинисан рад Народне скупштине.

Сада нас предлагач амандмана суштински, разоткривајући разлоге због чега је поднео ове копи-пејст, као што је господин Мартиновић рекао, амандмане, ништа друго него до уцена.

Господине Павићевићу, не трпимо уцене, не трпимо притиске. Радите шта год хоћете и шта год желите и шта год знате, али ми ћемо се држати Устава, држаћемо се закона, држаћемо се пословника о раду и све док се тако ради, нећу се извињавати никоме. Морате да се извините ви зато што нас терате да радимо против закона или да се извињавамо зато што се ради о закону. То говори о суштинској разлици у нашим политикама. То говори о суштинској разлици између друштва и државе коју желимо.

Српска напредна странка жели да изгради друштво у којем ће бити част и понос поштовати Устав, поштовати законе, у коме ће бити част и понос када народни посланик поштује пословник о раду и када Влада, на основу тих норми које су прописане, ради и не мора никоме да се извињавамо, а понајмање вама, господине Павићевићу.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, да мало продискутујемо о том чувеном члану 12, који је јако сличан из претходног закона, односно закона који још увек важи.

Волео бих да су колеге посланици који су подносили амандмане везано за финансирање Агенције за осигурање депозита, а та средства те исте Агенције опредељена су за заштиту грађана Републике Србије, који своја средства депонују у банкама, да ли као на орочену штедњу, да ли средства по виђењу. Такође и привредни субјекти.

Прихватањем овог амандмана једноставно та заједничка одговорност банке и државе свалила би се искључиво на државу. Не знам да ли је то предлагач овог амандмана хтео?

Приче око процедура могу да стоје, али процедуре су предвиђене пословником о раду Народне скупштине, нису прекршене. Прихватио бих те жалбе на кратке рокове да су колеге посланици имали ситуацију као за време Владе Зорана Живковића, да Скупштина усваја дневни ред са предлогом закона који још није ушао у скупштинску процедуру, да када дођу закони остану читаву ноћ да их пишу, не амандмане „брише се“ него праве амандмане.

Па када истекне рок у поноћ, да нема никог на писарници да то предају, па предају полицијском обезбеђењу да би се ти амандмани сутра нашли у процедури. Када то буду радили колеге посланици који подносе овакве амандмане, онда прихватам сваку њихову критику.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Горан Ћирић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман је последични и нужно га је поднети, као и још један, када желимо да термин „редовне премије“ заменимо са „тромесечним“ и он се односи на члан 12. који дефинише како Агенција утврђује стопу редовне премије и када и колико, тако да и за још један члан, где се поново јавља предлог да се реч „редовни“ замени речју „тромесечни“.

Ја ћу га образложити као последични амандман. То је просто нужно ако желите да доследно спроведете неку од измена у закону, да интервенишете амандманом на свако место где се јавља појам или дефиниција или део члана који желите да гласи другачије.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић и поштовани гости, будући да нема сада више ниједног од министара у Влади Републике Србије, а да присуствује седници Народне скупштине, то је, у односу на све друге ствари само још једна мања слика непоштовања наше институције, али у реду.

Ја ћу се сада усмерити ка народним посланицима за које верујем да и даље постоји шанса да прихвате наше амандмане „брише се“ у овом случају и на члан 13. Предлога закона о којем сада дебатујемо, а то је Предлог закона о осигурању депозита.

У односу на основни аргумент којим сам овде понудио, желим да саопштим још један, а тиче се управо онога без чега ни једна савремена конституционална демократија не може да живи, а то је питање правила и процедура.

Поштована господо народни посланици, у члану 154. нашег Пословника јасно пише: „Предлог закона, припремљен у складу са одредбама овог пословника, може да се уврсти у дневни ред седнице Народне скупштине у року не краћем од 15 дана од дана његовог подношења“. Влада овде непрестано у више од 80%, па и у случају ових предлога закона, а чији је део и члан 13. овога закона, стално нама шаље предлоге закона по хитном поступку.

Сада се овде питам да ли се ми, поштовано господо, овде налазимо у неком посебном ванредном стању, па стално морамо све да радимо по том хитном поступку или ми овде треба да поштујемо нешто што је правило?

Члан 154. треба да буде правило, а не изузетак. Молим народне посланике да више усмеримо своју пажњу и ка пороци овога члана. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине и поштовани гости претпостављам из министарства, будући да нема ни министарке, нема ни министра, нема ни гувернерке, овде смо остављени без могућности да било ко из Владе ко има право на реч може да нам одговори на неке наше дилеме, ево нпр. у односу на члан 14. који ми предлажемо да се брише.

Члан 14. нпр. каже – ако Агенција процени да средства Фонда неће бити довољна за исплату осигураних износа или за друге намене утврђене у члану 6. овог закона, допунска средства Агенција обезбеђује, па се сада наводи у четири тачке како.

Можда сам имао сада једно питање веома конкретно у погледу садржине члана 14. овог предлога закона, али будући да наши гости нису овлашћени да говоре, али могу да асистирају министарки или министру, онда ћу сигурно овде остати без одговора на то једно питање.

Будући да министарке нема … а ево стиже госпођа Удовички … добродошли, онда се ја усмеравам сада ка народним посланицима. Верујем да постоји једно размишљање о томе, то сам закључио на основу досадашње расправе, да можда не би било упутно прихватити један амандман који гласи „брише се“, али чисто ради статистике, поштована председнице Народне скупштине, овде да кажем да је НБС прихватила наша два амандмана која гласе „брише се“.

То значи да „брише се“ може да буде смислено, предметно и одговорно, поштована господо. Не само да је прихватила та два, него ће уз та два Нова странка имати укупно сада 21 прихваћен амандман у овом сазиву од око 1.000 поднетих амандмана. Ово саопштавам само како би се одагнао страх код народних посланика да је нешто лоше уколико се гласа за ове амандмане. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На назив Главе IV и члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички и поштовани гости, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 15. овог предлога закона и велико ми је сада задовољство што сам овде имао прилику да у једном низу аргументујем за три амандмана три узастопна члана. То ми се врло ретко дешавало у овој Народној скупштини, чак и када сам некада имао право на реплику, а ето нисам добијао.

Ми предлажемо да се члан 15. овог предлога закона брише и ја ћу сада да подсетим све народне посланике, будући да смо се договорили јутрос овде да ћемо и да читамо мало садржину Предлога закона, јер већина народних посланика није имала ни времена ни прилике да се припреми за ову расправу читајући предлоге закона, јер смо прошле недеље расправљали и о војсци и о одбрани, па смо били и на Одбору за контролу служби безбедности где смо бранили Заштитника грађана и ево шта пише у члану 15.

У члану 15. пише: „Агенција је дужна да изврши исплату осигураног износа у случају покретања поступка стечаја или ликвидације банке, који је регулисан законом којим се уређује стечај и ликвидација банака.“

Могуће је, поштована господо, да бисмо ми овде у Народној скупштини, и са нашим гостима из Владе, на пример, обезбедили неку врсту сагласности око садржине овог члана, али под претпоставком да Влада Републике Србије, као део извршне власти у нашем уставном систему, поштује достојанство централне институције нашег политичког система, а то је наша Народна скупштина наше Републике, поштована господо.

Још једном да кажем, да се то не заборави, наша Скупштина је, и велико ми је задовољство што сам део тога, светилиште политичког живота у нашој Републици, поштована председнице.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, поштована госпођо Удовички и поштовани гости, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо и амандман на члан 16. овога Предлога закона. Будући да је члан 16. нешто обимније садржине, ту имамо седам ставова у том члану, не бих могао, читајући садржину тих ставова, у два минута да стигнем све да прочитам, па се онда нећу бавити тиме.

Ова два минута бих хтео да искористим да кажем две важне ствари. Прва је – жао ми је што, ево сада, међу посланицима СНС очигледно мало понестаје енергије посвећености нашој дискусији, расправи, дијалогу у нашој Скупштини, поводом амандмана на предлоге закона које подносе Народној скупштини народни посланици из опозиције. Како је кренуло јутрос, мени се чинило да ће ова једна енергија да се очува до касно вечерас, али, изгледа да имамо благог попуштања овде у пажњи код посланика СНС.

Зато ја предлажем председници Народне скупштине, госпођи Гојковић, да размисли да будући да сада јесте време за то, можда одреди једну паузу, не мора од сат времена, од два до три, али, рецимо, од 14.00 до 14.30 сати, како би се народни посланици СНС мало одморили, мало можда и додатно припремили и договорили да наставимо како смо јутрос и почели, поштована председнице.

(Председник: Јел' може мало о амандману?)

Наравно. Ми смо у амандману на члан 1. дали основни аргумент зашто сматрамо да тај члан треба да се брише и иста та аргументација коју смо понудили у члану 1. важи и за члан 16. и у односу на ово што сам рекао више ништа не бих могао да додам везано за могућност усвајања овог амандмана на овај члан овог предлога закона. ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Вучета Тошковић.

ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштована председнице, поштована министарка, даме и господо народни посланици, господин Павићевић нешто демантује ту сам себе кад су у питању амандмани – брише се и нема образложења овог којег он усмено излаже. Дакле, није тачно да он није прочитао закон, него само није можда могао да све пренесе у образложењу.

Штета је што господин Павићевић није 2000. године био са својом садашњом странком у почетку, можда би могао да помогне да ми данас о овоме не расправљамо. Дакле, имам утисак, наздравље њему, да је Ајнштајн или Тесла, можда би то било мало боље.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, јављам се по помињању посланичке групе и народних посланика СНС. Хтео бих да обавестим председавајуће и председницу Народне скупштине да народни посланици СНС нису уморни и да им је ова расправа изузетно занимљива.

Јако нас интересује на колико још начина, метаморфоза, извртања речи, мењања редоследа у реченици, предлагачи амандмана желе да учествују у овој дискусији? Штавише, ми их јако уважавамо, јер кад се сетим сазива од 2008. до 2012. године, обично су седели посланици опозиције и причали сами са собом, ми смо своје колеге, припаднике бившег режима уважили – седимо са њима у сали и дискутујемо онолико колико ми сматрамо да је потребно. Могу да им одам једно признање. Наиме, за две речи, до сада су успели из пет реченица да направе 250 варијација. Свака им част на томе.

ПРЕДСЕДНИК: То је била реплика. Не одузимамо време.

Реч има народни посланик Жарко Мићин.

ЖАРКО МИЋИН: Хвала вам. Поштована председнице Скупштине, госпођо министар, представници министарстава и Народне банке Србије, даме и господо народни посланици, чисто да наставим континуитет, али по амандману. Сматрам да је амандман неприхватљив, као и сви остали амандмани којима се брише фактички цео Предлог закона о осигурању депозита.

Вратићу се на сам појам овог закона, односно на сам предмет регулисања овог закона, зато што мислим да је врло битно да грађани знају шта је предмет регулисања. То је осигурање депозита, као и заштита депозита правних и физичких лица и очување стабилности финансијског система Републике Србије.

Овај предлог закона је апсолутно у интересу грађана Србије и ништа не може бити изнад интереса грађана Србије, па чак ни очување духа парламентаризма, нити достојанства Народне скупштине. Јер, ми смо представници грађана Републике Србије и њихов интерес мора бити изнад свега.

Зашто су биле потребне управо ове измене? Ево, један од разлога је зато што смо имали ситуацију 2012. године да су комплетна средства за осигурање депозита фактички потрошена на несолвентну „Агробанку“. Дакле, лошим зајмовима руководства „Агробанке“ грађани Србије су оштећени за 300 милиона евра. Из тих разлога морамо донети један овакав закон, који ће нас убудуће заштитити од оваквих ствари и којим ће се остварити интерес грађана Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Поштовани посланици, у складу са чланом 87. став 1. Пословника Народне скупштине, сада одређујем редовну паузу у трајању од једног часа. Са радом настављамо у 15.00 часова. Захваљујем.

(После паузе – 15.05)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Иван Карић и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Уважена министарко, поштовани гости, колегинице и колеге народни посланици, уважени грађани Србије, наша посланичка група је поднела амандман на члан 16. и то на став3, на став 4, и дописивање става 6.

Скупштинска већина и Влада су одбацили наш амандман, а ја ћу, да би знали о чему се овде прича и о чему смо ми поднели амандман, да вам прочитам изворни предлог Владе који каже – на основу податка из члана 8. став 3. овог закона, Агенција утврђује висину осигураног износа по депоненту и то на основу сада стања свих депозита тог депонента у банци на дан покретања поступка стечаја, односно ликвидације над банком, укључујући и припадајућу уговорену камату обрачунату до тог дана.

Други став каже – код обрачуна осигураног износа за депозит који представља уговорено средство обезбеђења исплата се врши уколико је потраживање депонента веће од износа његове обавезе према банци по том уговору, а до висине осигураног износа.

Оно што смо ми предложили да се мења - Влада предлаже да Агенција у најкраћем року на основу јавног тендера спроведеног у складу са актом Управног одбора Агенције доноси одлуку о томе која ће банка као банка исплатилац у име и за рачун Агенције исплаћивати осигуране износе и с том банком закључује уговор.

Ми предлажемо да се овај став брише и да он гласи – Агенција у поступку спроведеном у складу са законом којим се уређују јавне набавке одређује банку која ће као банка исплатилац у име и за рачун Агенције исплаћивати осигуране износе и са том банком закључити уговор.

Став 4. каже – на поступак избора банке из става 3. овог члана не примењују се закон којим се уређују јавне набавке.

Ми предлажемо да се то брише и предлажемо нови став 5. који треба да гласи – Агенција је дужна да одмах, по окончању поступка јавног тендера, а најкасније у року од три дана преко средстава јавног информисања и на својој званичној интернет страници обавести депонента о датуму започињања исплате осигураних износа банци исплатиоцу из става 3. овог члана и месту исплате осигураних износа.

Става смо оваквог, зато што је врло битна транспарентност и контрола решења коју је понудио предлагач, а према коме Агенција у поступку одређивања банке исплатиоца не примењује Закон о јавним набавкама, што је по нама врло недопустиво.

Решење предлагача носи у себи велики ризик од корупције, те сматрамо да је потребно да се оно измени на начин како смо предложили. Надам се да ћете у дану за гласање подржати овај наш амандман, јер један од основа на који Агеницја стиче новац и буџет Републике Србије и сасвим је нормално да тамо где је у питању новац буџета Републике Србије, тј. новац грађана Републике Србије, да се примењује Закон о јавним набавкама, мислим да се сви слажемо око тога. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Поштовани народни посланици, дозволите ми да у ваше и своје име поздравим студенте који ће у оквиру програма Међународне парламентарне стипендије обављати праксу у Бундестагу, а који тренутно прате део данашње седнице са галерије Велике сале.

Реч има министар Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Само бих да образложим, звучи као лака мета рећи да неко изузеће из Закона о јавним набавкама је мета за корупцију, али овде се ради о високо сложеним финансијским пословима и ситуацијама које не могу и не подлежу ни у међународној пракси уобичајеним процедурама. Конкретно, у овом случају је неопходно да се исплата, не само избор него и исплата средстава изврши у року од седам дана од када се донесе одлука о стечају или о покретању поступка стечаја или ликвидације.

Очигледно је да Закон о јавним набавкама код нас, као ни у другим земљама, не уређује ту врсту специфичних случајева. Према томе, ово се уређује у међународној пракси, у европској пракси, у складу са европским директивама посебним актом који у овом случају предлаже и прописује сама Агенција. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, по амандману. Ви, господине Брадићу, поново по амандману? Да.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, поштовани потпредседниче. Ја ћу од времена шефа посланичке групе.

Колега Брадић је детаљно образложио овај амандман којим ми тражимо да се избор банке која ће исплаћивати депозите врши путем јавног тендера. Наравно, ми не сматрамо да та јавна набавка буде као јавна набавка за куповину из робних резерви шећера или зејтина.

Сматрамо да постоји у држави Србији више банака које се могу бавити овим послом и кроз поступак квалификација банака које испуњавају услове могу се одредити неке банке које могу да се баве тим послом, а када дође до конкретног посла, онда се позивају те банке да дају у неком кратком року понуду за обављање тог посла. Онда се не би дешавало да једна банка, која је настала као штедионица, обавља све те послове.

Мислим да, госпођо министарко Удовички, добро разумете о чему причам. Углавном је једна банак код нас та банка која има монопол за обављање тих послова. Управо због тога да то не би била једна банка, да би то било више банака и да би постојала могућност избора уз мање коштање за грађане Србије, ми смо предложили да то буде транспарентно и да то можда буду банке чији је оснивач, односно акционар држава Србија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само мало да се договоримо. Пошто имате свега два минута, да пустимо господина Брадића, па ћу вам онда дати реч, да испоштујем Пословник. Реч има народни посланик Благоје Брадић. БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем се. Госпођо министарко, потпуно оправдавам ваш став да се подржи овај закон и право скупштинске већине да гласа за оно што је предложило Министарство. Само грађанима Србије кажем да постоји друго политичко виђење решавања овог проблема, јер када смо рекли јавна набавка, нормално је да овај вид набавке има своје специфичности, али, дозволићете ми, могуће је применити општа правила Закона о јавним набавкама на било коју набавку, адекватно примерену овој материји, тј. пословању Агенције.

Тако да ми мислимо да Закон о јавним набавкама, уз све модификације које захтева за одређене случајеве, треба да се примени, а ако се ради о буџетским средствима, он обавезно мора да се примени како бисмо све могуће злоупотребе свели на најмању могућу меру и како би људи знали да се њихов новац, буџетски новац рационално троши. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Кори Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Колико сада видим, ми се сасвим слажемо. Коментари оба претходна говорника су на путу тога да не сме да буде само једна банка, та која улази у избор, да мора да буде транспарентно, да мора да буде јасно регулисани поступак.

Све је то обезбеђено овим законом, само што овај закон предвиђа да пошто одредбе и поступци у Закону о јавним набавкама не одговарају специфичности ситуације финансијског система, односно да нешто мора да буде завршено оволико брзо, онда се све то и услови задовољавају прописима које доноси Управни одбор Агенције у складу са овим законом, према томе све је у реду, поштујући принципе јавних набавки.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Брадић, по амандману. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Две реченице, да не бих више одузимао времена. Дакле, да је то тако ви би овде у трећем ставу написали у складу са актом Управног одбора Агенција, а у складу са Законом о јавним набавкама. То не пише у трећем ставу, а Управни одбор Агенције може значи да пропише пропозиције како он сматра да треба. Е, о томе ми и причамо, значи то није у складу са Законом о јавним набавкама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Арсеновићу, поштована госпођо Удовички, поштовани гости, госпођо Шупут, господине Миликићу и господине Кокотовићу, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 17. овог Предлога закона.

Понудили смо један кључни аргумент за усвајање овог амандмана, али бих овде хтео ту аргументацију да проширим, поштована господо, уз наду да ће народни посланици, ако већ Влада није имала слуха, прихватити ову аргументацију и као трећи наш амандман „брише се“, прихватити и овај амандман на члан 17.

Дакле, по нашем суду поштована господо, тиме што је у Народну скупштину 28. јануара 2015. године, упутила и овај Предлог закона као један од предлога закона, Влада Републике Србије је одлучила да се понаша тако као да ми живимо у једном уставном систему у којем Скупштина зависи од Владе, а поштована господо и госпођо Удовички, господине Арсеновићу, према нашем Уставу Скупштина не зависи од Владе него је ситуација управо обрнута.

Влада зависи од Скупштине и ја сматрам да овакав приступ Владе открива једно неразумевање и неодговорност. Довољно је, ја мислим само да се присетимо члана 99. Устава господо, а то је нама најзначајнији документ овде.

У члану 99. ево, на пример, шта каже однос Скупштине према Влади и Народној банци, каже – Народна скупштина бира Владу надзире њен рад, одлучује о престанку мандата итд. А што се тиче Народне банке, бира, разрешава гувернера Народне банке и надзире њен рад. Овде већина посланика се понаша као да Влада надзире наш рад, поштована господо. Немојмо то да дозволимо овде.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Госпођо министре, даме и господо, народни посланици, наравно да ми је неприхватљив овај амандман и овако конципиран амандман и наравно да предлажем се одбије наведени амандман. Дакле, амандман на члан 17. Предлога закона.

Са истим епохалним образложењем и желео бих да прочитам то епохално образложење. Дакле, овај амандман је поднет како би се текст амандмана на члан 1. ускладио у погледу дефинисаног циља. Предлагачи овог амандмана са овако генијалним образложењем су наравно посланици Павићевић и Живковић, не знам сада ко је од њих двојице писао ово образложење, претпостављам Живковић, али то је мање важно.

Оно што је важно јесте да грађани Србије имају прилику да виде како се неки народни посланици опходне према законима, опходе и односе према амандманима, према Народној скупштини, али и према грађанима Србије. Зато вас молим да овај и све остале амандмане у тексту – брише се, у тексту који ни на који начин не утиче и не поправља наведена законска решења и одбију, хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Маријан Ристичевић. МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо, народни посланици, поштовани председавајући, поштујући право на вербалну егзибицију и на опструкцију сваког посланика опозиције, без обзира ко је овај амандман писао, а ко је држао стражу, морам рећи да је овај амандман тотално неприхватљив.

Овај амандман уколико би прихватили би се граничио са „Мики Маус“ политиком. Шта рецимо ако се појави ново теткино мало које је у кауч 12 милиона евра стрпало, ако доведе неке нове банке и ликвидира ове, као што је то био случај, шта ако ти финансијски експерти уклањањем домаћих банака омогуће да финансијско тржиште заузму већином стране банке, на одређени начин изруче 86% финансијског тржишта страним банкама и остане 14% домаћим банкама?

А онда без чарапе на глави и пиштоља, као рецимо у „Развојну банку“ и „Агробанку“, уђу са својим пријатељима тајкунима и изнутра опљачкају банку и у тој пљачки штедише имају највећу штету.

Члан 17. говори да у таквим случајевима, у свим случајевима када дође до ликвидације и стечаја банке, обавеза је да се исплате депоненти у висини својих депозита за које државе гарантује преко Агенције. Такође по овом члану они који су уложили депозит да би њиме гарантовали за неки посао, као средство обезбеђења, треба да буду надокнађени.

Уколико ово избришемо, ми доводимо у питање штедњу. Ми у том случају не доводимо у питање само штедише, доводимо у питање ликвидност банака. На такав начин угрожавамо привреду. На такав начин угрожавамо и девизне резерве, надам се да ће се колега Арсић сложити самном.

Усвајање овог амандмана би било погубно и по становништво и по привреду и по државу и по девизне резерве. За мене је ово неприхватљиво без обзира што поштујем сваки начин опструкције који врши опозиција, али при томе мора водити рачуна, да када нешто брише да у таквој ситуацији не избрише и грађане штедише, да им не направи штету, па може макар да прескочи да се неки члан не избрише да би могли да изађу пред лице својим бирачима.

Шта ако усвојимо овај амандман, предложени? Скупштина то право има. Ко ће убудуће онда надокнађивати штету депонентима, штедишама, уколико они своју тешко стечену штедњу због ликвидације и стечаја банака изгубе. Уколико се овај члан усвоји, односно овај амандман, члан 17. се брише и у таквом случају Агенција преко банке исплатиоца неће надокнађивати штету штедишама. За мене је то неприхватљиво, без обзира колико је академско честита намера предлагача овог амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Арсеновићу, поштована госпођо Удовички и поштовани гости, госпођо Шупут, господине Миликић и господине Кокотовићу, народни посланик Зоран Живковић и ја смо поднели амандман и на члан 18. Предлога закона о коме сада расправљамо.

У односу на базичну аргументацију коју смо понудили у образложењу за амандмане на све чланове овог предлога закона, овде поштована господо и господине Арсеновићу, желим да додам две ствари, наравно како бих убедио народне посланике да у дану за гласање гласају за усвајање и овог нашег амандмана.

Прва ствар, приметио сам током расправе данас да постоји једна врста бојазни, страха, пре свега код народних посланика да ће уколико се прихвате наши амандмани - брише се, да ће у овој области, у овом пољу да настане једна чистина, да ћемо имамо да имамо једну ледину на којој се ништа неће налазити. Неће, поштована господо. Ова област је на одређени начин и сада већ регулисана и молим госпођу Удовички да каже да није тако, ако мисли да није тако.

Само хоћу да кажем господи народним посланицима да је поље већ регулисано. Само је питање да ли ћемо сада да прихватимо овај приступ Владе, која нас овде у два-три дана хоће да натера да прихватимо на брзину нешто што она предлаже и то у пакету са решењима у другим предлозима закона.

Друга ствар, поштована господо, овде сам чуо још један коментар који се тиче наших амандмана, каже – легитимна опструкција. Ово што ја данас радим, што радимо народни посланик Зоран Живковић и ја није опструкција, поштована господо, ово се назива деконструкција лоше извршне власти и зато треба овде да се боримо, народни посланици. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, уколико усвојимо овај амандман да се избрише члан 18, то значи да потраживања депонента по основу осигураних депозита преносе се на агенцију. У таквој ситуацији депоненти би били ускраћени за исплату осигураног депозита, а то је оно што је до 50.000 евра. На такав начин би нашим штедишама, нашим грађанима онемогућили да наплате своју штедњу у складу са овим законом. За мене је то неприхватљиво.

Да ли је то реконструкција, опструкција, деструкција итд. можете назвати како хоћете, али је неприхватљиво да неко тешко зарађен новац стави у банку, да то буду често износи испод 50.000 евра, да пензионери штеде до 1.000 евра, највише штедних улога се креће негде испод 5.000 евра.

То су тешко стечене паре и ми као парламент никако не смемо допустити да због вербализма, како сам га назвао, на неки начин наседнемо и усвојимо овај амандман и на такав начин доведемо у несигурност већину наших штедиша који тешко зарађен новац стављају у банку рачунајући на то да ће држава осигуравајући те депозите у сваком тренутку њима намирити штету уколико банка пропадне и оде у стечај и ликвидацију.

То је сасвим неприхватљиво, без обзира како се зове предлагач који има знање, који има звање. Једноставно ми као посланици не смемо допустити такву неозбиљност себи, да усвојимо амандман и угрозимо ионако угрожено становништва које понеку пару чува за најцрње дане, уколико дође до непредвиђених ситуација у породицама које често живе на ивици егзистенције.

Такође у члану 18. стоји и да потраживања која се односе на већу висину депозита од 50.000 евра неће бити надокнађивани средствима из Агенције, неће бити пренета на осигурање у Агенцији, него ће се та средства наплаћивати кроз ликвидациону масу, односно кроз оно што остане у стечајним и ликвидационим поступцима.

Мислим да је овај члан изузетно фер, да нуди свима фер решење, да они до 50.000 наплате своју штету, а они преко 50.000 сразмерно средствима која остану после стечаја и ликвидације надокнаде себи и остатак штете и мислим да је та сигурност и за становништво и за привреду неопходна и да је сасвим неозбиљно прихватити тај амандман.

Уколико га је неко поднео то је његово право, али ми као посланици једног озбиљног високог дома овог парламента немамо право да угрозимо наше грађане и да угрозимо штедњу, пре свега ону испод 50.000 евра, а мислим да оне до 5.000 евра, највише у нашим банкама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући и потпредседниче Народне скупштине, господине Арсеновићу, министарка опет није ту, али ту су наши гости из министарства, госпођа Шупут, господин Миликић и господин Кокотовић, поштовани гости, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на овај члан Предлога закона и наравно, као што је био случај у односу на претходни члан и претходни амандман, ја и сада желим ова два минута да искористим не да понављам оно што је била наша аргументација коју смо понудили у писаној форми народним посланицима када смо поднели овај амандман, него желим ту аргументацију да допуним једном новом врстом аргумената, а све на основу расправе којој данас овде присуствујемо.

Ја сам пажљиво слушао коментаре народних посланика и народних посланица овде о нашим амандманима, овом предлогу закона. Приметио сам да се у опису тога шта ја данас овде радим, користе и неки непримерени термини типа - мржња, незнање, неодговорност и слични термини, као и термини - опструкција и нпр. деструкција.

Молим вас, поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, да се замислимо око тих термина. Ево, овде имам речник српског језика, Матице српске, да се мало послужимо и речником, поштована господо, пазите шта значи када кажемо - деструкција за нечије делање. Каже деструкција - разарање, рушење, уништавање, поштована господо.

Када један народни посланик поднесе један амандман он амандман подноси не да би нешто рушио, него да би оно што је неки предлог, поправио, поштована господо. Сада је за нас питање – како смо дошли до ситуације да текстом – брише се, морамо да поправљамо нешто што ради извршна власт? Да се замислимо мало око тога. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, текстом овог амандмана, односно недостатком текста овог амандмана, да то тако назовем, руши се право депонената да од банке буду информисани о осигурању својих депозита, о висини осигурања итд.

Наиме, члан 19. став 1. каже – банка је дужна да депонентима и заинтересованим лицима пружи информацију о осигурању депозита утврђеног овим законом, а посебно информацију о висини и начину исплате осигураног износа.

За разлику од мог претходника ћу говорити о амандману, који су поднели, а не о речнику, и оно што поједине речи значе. Брисањем овог става или овог члана довели би до тога да банка не мора да пружи информацију, да не треба да пружи информацију депонентима о висини осигураних депозита.

За мене је то неприхватљиво из простог разлога што било који штедиша када уђе у банку треба да зна за чега му јемчи банка, за чега му јемчи држава, за чега му јемчи агенција и недавање таквих информација би био још један злочин према нашем становништву и мислим да тако нешто не треба допустити уколико народни посланици сматрају да је ово озбиљан представнички дом, законодавно тело које треба да обезбеди сигурност нашим штедишама, а не несигурност. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, председавајући. Уважени господине министре, даме и господо народни посланици, предлажем да се одбије амандман на члан 19. у тексту – брише се.

Упркос томе што сам потпуно сагласан са образложењем Владе РС, са образложењем којим не прихвата овај амандман осетио сам потребу да се јавим и желео бих да прочитам образложење Владе РС. Амандман се не прихвата с обзиром на то да у образложењу нису наведени разлози који упућују на основаност и оправданост решења наведеног у тексту амандмана. Мислим да ово образложење све говори и много тога говори о мотивима предлагача да напише овакве амандмане.

Да вам кажем да нисам против опструкције. Мислим да је то нешто што је виђено већ неколико пута. Мислим да је то нешто што је легитимно, али то је најлакше радите. Господине председавајући, најлакше је написати стотине и стотине амандмана у тексту – брише се и тако малтретирати и народне посланике и грађане Србије што је најбитније, али за тако нешто није потребна ни нарочита стручности, ни нарочита памет. То свако може.

Хајде једном, господине Павићевићу, једном се преварите и напишите неки амандман који ће допринети нечему, који ће учинити нешто добро и за финансијску стабилност и за фискалну консолидацију и привредни опоравак, за било шта. Хајде једном се преварите. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив главе V и члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући и потпредседниче Народне скупштине, господине Арсеновићу, поштована госпођо Удовички и поштовани гости у нашој Народној скупштини, госпођо Шупут, господине Миликићу и господине Кокотовићу, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 20. и на наслов изнад члана 20.

Као што је био ред и у претходним случајевима, ни сада нећу, поштовани председавајући, подсећати народне посланике шта је била наша базична аргументација. Моја полазна претпоставка је да су сви народни посланици прочитали то образложење. Дакле, подразумевамо да то већ постоји. Само хоћу овде да додам један аргумент који, мислим, може да утиче на расположење и став народних посланика поводом овог амандмана и могућности његовог усвајања.

Ево, и малопре смо чули да овде постоји једна сумња у то да су квалитетни предлози наших амандмана и речно је – па хајде коначно предложите нешто, а да има неки текст који није – брише се. Морам народним посланицима овде да кажем да је нама у овом сазиву Народне скупштине до сада, не рачунајући ових седам предлога закона, прихваћено, поштована господо, 19 амандмана.

Пет амандмана се тицало управо области за коју је надлежна госпођа Удовички. Када је она овде била гошћа, када смо се посветили расправи о неколико предлога закона које је она овде бранила, усвојено је пет наших амандмана. Госпођа Зорана Михајловић је усвојила седам наших амандмана када смо мењали Закон о планирању и изградњи. Госпођа Табаковић је сада усвојила два, поштована господо. Ово се, дакле, назива добрим делањем опозиције у Скупштини, али и деконструкцијом једне веома лоше извршне власти. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Ђукановићу, повреда Пословника.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, рекламирам повреду члана 106 - говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Ја вас упозоравам да убудуће упозорите народног посланика, када је реч о овом амандману, да нам образложи зашто тражи да се избрише, рецимо, наслов – извештај Агенције, пошто је његов амандман – брише се.

Волео бих да нам он стручно објасни зашто би требало избрисати нешто што је у корист ових грађана, у корист уопште државе, а не да слушамо предавање и да овде заиста малтретирамо грађане и све који гледају овај пренос. Уколико он одбије да образложи зашто би нешто требало да се обрише, молим да примените члан 109. и да му изрекнете опомену. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђукановићу, увек када је повреда Пословника, размишљам колико је она заснована, реална. Ви не видите да ипак кроз своју дискусију изазивате господина Ристичевића да он одступи од теме. Када би се ви стриктно држали, као појединци, а ја пратим излагање свакога ко се везује за амандман и само о њему говори, онда ја немам морално право да другом посланику то дозволим. Међутим, чим неко одступи и почне да прича мимо амандмана, онда ми избија све аргументе из руку да се ја тако понашам.

Према томе, будите сигурни да од вас углавном зависи да ли могу господина Павићевића да уведем у ред. У том смислу сматрам да сте ви делимично у праву, и чак сам се мислио да га повратим и да му кажем – вратите се на дневни ред, али имајући у виду шта је пре тога речено, онда сам му, да тако кажем, прогледао кроз прсте. Сматрам да нисам повредио Пословник, а ваше је право ако желите да се изјаснимо у дану за гласање? (Не.)

Ја ћу сада да замолим господина Павићевића, када буде образлагао будуће амандмане, да их образлаже тако да увери народне посланике зашто је он то предложио и зашто треба да их прихватимо, јер је доста више оспоравања да ли сте имали право или нисте. Мислим да ви имате право на то и не треба нико да оспорава да ли је он ваљан или није, то ће посланици рећи. Ако уважите ту моју сугестију и препоруку, онда ћемо много лакше радити, безболније и ефикасније.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, колико сам успео да прочитам текст амандмана, извештај Агенције за осигурање депозита, уколико би усвојили овај амандман, гласио би овако (народни посланик показује празан папир). Готово је немогућ прочитати.

Ја бих га можда и прихватио да могу да га прочитам, али извештај Агенције за осигурање депозита, уколико би усвојили амандмане наших колега посланика, би гласио овако (народни посланик показује празан папир). За мене је то једноставно неприхватљиво, а верујем и за већину посланика и мислим да ћемо одбити овај амандман. За њега није била потребна нека велика вештина, звање и знање, а вика која се све више чује мене не спречава да изнесем свој став. Чим неко почиње много да виче, што је вика јача, то су му аргументи тањи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући и потпредседниче Народне скупштине, господине Арсеновићу, поштована госпођо Удовички и поштовани гости, госпођо Шупут, господине Милекићу и господине Кокотовићу, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 21. и ја ћу, као што сам радио током целог дана, наравно искористити ова два минута, поштовани господине Арсеновићу, да покушам да убедим народне посланике да прихвате овај наш амандман на члан 21.

Будући да сам разумео да народни посланици из СНС-а желе мало да и читају и да се чује шта пише у члановима, ево за члан 21, поштована господо, ко није стигао да прочитам, ја ћу да прочитам шта пише у члану 21. Пише: „Ако банка благовремено не испуни обавезе које су прописане овим законом или актом Агенције донетим на основу овог закона, Агенција о томе обавештава Народну банку Србије, која предузима одговарајуће мере у складу са законом.“

Шта је мој додатни аргумент, поштована господо, у односу на онај базични који смо и предали у писаној форми свим народним посланицима, а везано за члан 21? Управо то што би можда било могуће да се ми и усагласимо око садржине већег дела чланова овог предлога закона, само да смо имали времена и да смо се око тога ми народни посланици овде договорили, да дамо себи времена да прочитамо, тумачимо и на најбољи начин разумевамо оно што пише.

Што се тиче гласности, поштовани председавајући Арсеновићу, две ствари. Ја сам консултовао професора Милисављевића, он се бави патологијом слуха, каже – све је у реду. Друга ствар, једини човек који овде непримерено гласно виче када дође у Скупштину је господин Вучић, па вас молим да њему то кажете када дође. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Павићевићу. Молим вас, господине Павићевићу, немојте упадати у контрадикторност. Ако нисте прочитали и ако не знате да дате други амандман, извините, тако сте отприлике рекли, онда није ни коректно да браните свој амандман.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, члан 21. по предлогу мојих цењених колега гласи овако (народни посланик показује празан папир). Ово је веома тешко написати. Овај текст амандмана морала су да пишу двојца, један никако није могао да напише.

Из тог разлога, уколико би прихватили овакав амандман, члан 21. би гласио овако (народни посланик показује празан папир), што значи да Народна банка Србије не би предузимала мере из своје надлежности да се овај закон спроводи, да на захтев Агенције спроведе мере уколико банке почну да брљају са штедњом, са депозитима итд.

За мене је то неприхватљиво. За мене су штедише и грађани светиња, а пре свега они са веома ниским депозитима, са веома малом штедњом. Ми морамо да их заштитимо по сваку цену да не би доживели нешто што су раније штедише доживљавале.

Према томе, без обзира ко колико викао, ко то буде тумачио као патологију, ја ту вику могу да протумачим и на други начин. То не мора да буде патологија слуха када неко из амандмана у амандман који гласи овако, који су потпуно празни, када неко недостатком текста у амандману то компензира виком, то могу назвати неком другом патологијом, а за то су надлежне моје колеге Ранчић и госпођа Славица Ђукић Дејановић. Они треба да процене недостатак аргумената и количину те буке и вике која следи због недостатка аргументације у амандманима који су поднети. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Ристичевићу. Господине Ристичевићу, молим вас, значи, док сте образлагали амандман немам ништа, али немојте се бавити ни патологијом, ни психологијом, оставимо то на другом месту. Није коректно, није у реду молим вас. Ајмо да имамо један ниво достојанства. Колико год се ви не слагали са неким, то је ваше право и то неслагање можете исказати на један достојанствен начин, зато вас молим да убудуће те више речи не користите.

Реч има Јанко Веселиновић, по Пословнику. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председниче, председавајући, повредили сте члан 107. Пословника Народне скупштине који каже - на седници Народне скупштине није дозвољено непосредно обраћање народном посланику, другом народном посланику, коришћење увредљивих израза, као ни изношење чињенице и оцене која се односе на приватни живот других лица.

Дакле, говорник који је последњи говорио је причао два минута или више, нисте га ни опоменули, ни прекинули. Говорио је о претходном посланику да треба да иде код психијатра, да се лечи што није први пут. Ви сте на тај начин грубо прекршили Пословник Народне скупштине, то се чини од стране већине према посланицима опозиције. Због тога ми упозоравамо и због тога цела међународна заједница зна да се овде спроводи диктатура према опозицији. Ово је нечувено.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, ви сте рекламирали повреду Пословника на коју сам реаговао. Ви добро знате да по Пословнику лепо каже – ако председавајући упозори говорника и он више то не чини, сматра се да је, да кажем, грешка отклоњена.

Према томе, сматрам да сам своје одрадио. Пратићу убудуће. Нисам за то да овде будем као жандар и да гледам ко год је, одмах, аха, прекорачио је корак погрешно да га казним, него, напротив, да са вама лепо комуницирам. У том смислу тако се и понашам и сматрам да није повређен Пословник, а ви можете у дану за гласање да тражите. Хоћемо ли се изјаснити? Да.

Повреда Пословника, Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Рекламирам повреду члана 107. грубо нарушавање достојанства у парламенту, али ми смо чули малопре од уваженог колеге да су он управља по нечему што се каже из међународне заједнице, притом, окреће наравно целу причу.

Мислим да смо ми, уважени председавајући, суверена држава која има свој парламент и ваљда ми овде сами доносимо неке одлуке. Мене лично, а и свакога вређа да неко може из међународне заједнице наводно да нам сугерише и да нам управља овде парламентом, зато што сматрам да смо ипак довољно самостална држава и да једноставно нема потребе за тако нечим и позивати се на тако нешто, а при том наравно извртати нешто што заиста нико није из међународне заједнице ни рекао. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морам констатујем да ја то тако нисам схватио и због тога сматрам да није, а и да је рекао, не могу да му забраним да не каже овде слободно изражавање мишљења и не видим разлог да је због тога повређен Пословник. Ви можете у дану за гласање да се Народна скупштина изјасни. Не, у реду.

Реч има народни посланик Љубица Мрдаковић Тодоровић. Да ли ви желите по амандману? Изволите.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Поштовани председавајући, ко над ким спроводи овде диктатуру у овом парламенту, о томе можемо да дискутујемо. Ми смо више пута прихватали смислене амандмане опозиционих колега и немамо никакав проблем да наставимо и даље са таквом праксом.

Међутим, проблем се јавља када поједине опозиционе колеге само да би опструирале рад овога парламента и усвајање предложених закона, једино што знају, умеју је да предложе – брише се. Намера да се буде опструктиван и чињеница да си ипак безидејан резултују само револтом и подсмехом грађана који се чудом чуде какви се све амандмани подносе од стране појединих колега. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: По амандману. Господине председавајући, даме и господо народни посланици, ви сте сведоци да сам говорио готово 80% по амандману и сада говорим по амандману. Ако банке не испуне своје обавезе Народна банка Србије предузима одговарајуће мере на предлог Агенције која обавештава Народну банку о неправилностима које затекне. Отприлике сам тумачио да је неозбиљно избрисати овакву одредбу јер у таквој ситуацији наше штедише би дошле у врло непријатну позицију да се више њима не гарантује за њихову штедњу.

Мислим да сам једна од ретких који је говорио о амандманима, међутим, господине председавајући, ви морате мало да ме заштитите од вике ових доктора. Они све више вичу и вичу, они мене треба нешто да науче, а не да се галамом нада мном спроводи нека врста обуке на коју ја нисам навикао. Они могу лепим неким својим знањем мене нешто да науче и немам ништа против. Уколико се настави са овом галамом ја ћу морати да затражим заштиту од Заштитника грађана, с обзиром да се он бави политиком, ја ћу тражити заштиту од заштитника сељана. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Нисте рекламирали повреду Пословника, али морам само једну реченицу да кажем. Немам овде меру децибела и нисам у могућности. Природа сваког од нас је да неко говори гласније, неко тише. Интонације су различите. Молим вас да све што је у границама да кажем нормалног или разумљивог, да толеришемо, немојмо бити толико преосетљиви. Молим вас у том смислу да такву врсту говора не упражњавамо. Хвала вам на разумевању.

Што се тиче ваше заштите, мислим да сам био коректан у том погледу када је рекламирање повреде Пословника и идемо даље.

На назив главе VI и члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући и потпредседниче Народне скупштине господине Арсеновићу, поштована госпођо Удовички и поштовани гости наше Народне скупштине данас, госпођо Шупут, господине Милекићу и господине Кокотовићу, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 22. и ја ћу поштовани председавајући као и увек до сада стопроцентно да се усмерим ка образлагању нашег амандмана.

Најпре, имам три ствари ту да кажем, а ево и идем редом. Најпре, нашој сарадници Ивани Негојевић овде сада се ево јављају грађани, просто, пошто госпођа Мрдаковић има неке дилеме, који подржавају да се измени члан 22. како смо ми предложили господине Арсеновићу и предлажем да само наставимо оваквим темпом.

Друга ствар, поштовани господине Арсеновићу, ми смо овде слободно изабрани представници грађана и наравно да је у реду када грађани нашој сарадници Ивани Негојевић јаве, овај члан 22. треба да се брише због аргумената који цео дан износите овде. Онда мени не преостаје ништа друго, господине Арсеновићу и поштована господо народни посланици, да следим ту вољу грађана који су нас овде изабрали на слободним изборима. Да ли је тако, господине Арсеновићу?

Трећа ствар, морам да кажем овде постоји поводом овог амандмана на члан 22. једна упитаност око смислености, а онда ја нудим аргумент, господине Арсеновићу. Па, ако је смислено да госпођа Табаковић усвоји два наша амандмана – брише се на један од два предлога закона који она овде брани, мислим да је смислено да се усвоји, господине Арсеновићу, и наш амандман – брише се члан 22. овог предлога. Па, ако госпођа Удовички не прихвата, да прихвате народни посланици. Ја бих био задовољан, а и грађани, поштована господо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, али вас молим да у следећем амандману ми образложите како сте ви овај амандман образложили са изборима, са не знам шта сте све рекли, али ништа о амандману нисте рекли.

Немојте, молим вас, а обећали сте да ћете говорити само о амандману, а реч о амандману нисте рекли и мене нисте убедили лично, хајде нисам ја еталон који мора све то да схвати, али да треба овај амандман да се прихвати. Хвала.

Поново инсистирам да се говори о дневном реду. Ово што сте ви говорили није био дневни ред.

Реч има Владимир Ђукановић, по амандману. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, овде ћу се сложити са уваженим колегом, убеђен сам да му је неко закуцао на врата или од банкара или од тајкуна, зато што баш ово што предлаже да се брише само може њима да одговара.

Заиста верујем да је неки тајкун дошао и закуцао њима на врата и рекао – свака вам част што ово желите да обришете, или можда неко од ових банкара, зато што баш овај члан регулише казне за банке уколико не поштују ове законске одредбе, иако ви тражите да се ово обрише, онда свака част, драго ми је што је неко стао у заштиту оних који су пљачкали грађане све ове године, да народ то једноставно види, али просто ми морамо грађанима да укажемо о чему се овде ради и верујем заиста да је рецимо можда неки Мишковић или неко закуцао на врата и сигурно је похвалио овакав један амандман од стране уваженог колеге. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик, Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господин Ђукановић је готово рекао оно што сам ја хтео да кажем.

Ако неко не жели да казни банке, онда тај гура банку у прекршај. Дакле, онда банка несметано може да опљачка штедише као што је то до сада био случај, посебно у Војводини, Развојна банка Војводине, па „Агробанка“, па „Нова Агробанка“. Значи, несметано може да опљачка, јер она не подлеже кажњавању.

Мислим да је неприхватљиво да Скупштина стане у корист милионера, а на штету милиона грађана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Горан Ћирић и Драган Шутановац. Реч има народни посланик, Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

Наш амандман се односи на члан 22. и то на став којим се дефинише износ новчане казне за одговорно лице у банци и то максимални износ.

У Предлогу закона је 500.000 динара, ми предлажемо за 200.000 динара мање, али овај амандман је добар повод да отклонимо забуну која евентуално настаје кроз нашу дискусију, јер је амандман томе доказ да се овај предлог закона повуче из процедуре, да се прихвате сви амандмани колега Владимира Павићевића и Зорана Живковића, стари закон би остао на снази. Та област је уређена.

Влада жели на другачији начин да уреди ту област и ја сам против идеје од почетка, значи од измене Закона о министарствима, па кроз овај Закон о осигурању депозита. Намера Владе која се провлачи кроз свих седам закона.

Шта је Влада рекла у образложењу, зашто не прихвата амандман којим се мења горњи новчани износ казне? Ја бих молила све нас, укључујући и представнике Владе, да када узмемо себи за право да коментаришемо какав је садржај нечијег образложења или амандмана, да се сетимо да и сами пишемо образложења, а по оној доброј старој – ко станује у кући од стакла не би никако требало да се гађа камењем, нигде, што је овде уобичајена ствар.

Дакле, Влада ми образлаже одбијање амандмана на следећи начин – Амандман се не прихвата из разлога што се повећањем горњег нивоа новчане казне за одговорно лице у банци на 500.000 динара повећава и ниво одговорности за поступање у складу са законом који регулише осигурање депозита и омогућава се његово доследно спровођење, што је посебно важно у условима када је скраћено време почетка исплате износа осигураних депозита, као и обезбеђење финансијске дисциплине, а све у циљу успешног консолидовања Фонда за осигурање депозита.

Попут оне старе – колико ме запрепасти поскупљење, толико ме више засмеје објашњење. Ово је сталан манир, не само ове владе, све владе, да се за образложење за одбијање амандмана пишу без икакве везе са амандманом, а како сам вам прочитала, свима је доступно без унутрашњег смисла у следу реченица којима је народним посланицима Бориславу Стефановићу, Балши Божовићу, Горану Ћирићу, Драгану Шутановцу и мени објашњено, образложено зашто 500.000, а не 300.000.

Да не повезујем са другим законима за које се овде тврди да су у вези са Законом о осигурању депозита новим, овог тренутка да престане расправа и да се повуче из процедуре, област би била уређена другачије, али би била. Некоректно је уносити забуну само весеља ради да се уклањањем било ког члана овог закона да остаје неуређена област, али, добро.

Не мислим да Влада треба да прихвати ни образложење које смо ми дали ни да се сагласи са нашим предлогом да буде 300.000 уместо 500.000. Али, мислим да свако онај ко има намеру да посланику који подноси амандман да опаску дисквалификационе врсте, да ли на личност посланика или на садржај амандмана, да поведе рачуна да је сам писао нешто што је недопустиво и што није чак ни читљиво, а камоли образложено. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив главе 7. и члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковићи Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Удовички, поштовани гости у нашој Народној скупштини и поштовани председавајући и потпредседниче Народне скупштине господине Арсеновићу, будући да сте ми ви неколико пута саопштили да имате сумњу да ли су ова моја образложења усмерена ка садржини амандмана, ја бих сада поштовани господине Арсеновићу хтео специјално за вас да овде образложим зашто смо ми поднели амандман на члан 23. који гласи – брише се. Ево, обраћам се директно вама, господине Арсеновићу.

Дакле, шта се десило, господине Арсеновићу? Влада је 28. јануара упутила у Скупштину, односно ми смо тог датума примили ове предлоге закона по хитном поступку. Ја сам читао члан 154. нашег Пословника наше Народне скупштине у којем пише – предлог закона припремљен у складу са одредбама овог пословника може да се уврсти у дневни ред седнице Народне скупштине у року не краћем од 15 дана од дана његовог подношења.

Влада је хтела да ми у року од два дана ставимо ово на дневни ред, да расправимо, да припремимо амандмане, да побољшамо рачунајући са тиме да ми можемо дан-ноћ и више од тога да посветимо томе, а није теоретски било могуће, господине Арсеновићу и ја сам сматрао и господин Зоран Живковић је сматрао да ми треба да искористимо данашњу седницу овде да упозоримо Владу да је то један непримерени однос према Народној скупштини и зато смо, господине Арсеновићу, поднели 186 амандмана који гласе „брише се“, па и на члан 23. овог предлога закона.

Сматрамо да је примерени начин делања народног посланика и свих посланика према таквом поступању Владе управо то да ми упозоримо Владу и да кажемо – не може тако, господо.

Господине Арсеновићу, надам се да разумете нашу аргументацију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Седите, рећи ћу вам. Значи, ви не подносите амандман зато што се не слажете са законом, него зато што он није дошао на време и ви нисте могли да га проучите.

(Владимир Павићевић: Тако је.)

Али то није довољан разлог да прихватимо тај амандман.

(Владимир Павићевић: Мислим да јесте.)

Хвала, схватио сам.

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Горан Ћирић и Драган Шутановац. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман је други последични, како сам најавила, после првог последичног и првог амандмана који уместо исплаћивања редовне премије говори о тромесечним, због тога што у члану 10. се уводи појам редовне премије. У члану 12. се објашњава да је редовна премија она која се исплаћује тромесечно.

Наш амандман није само језички. Објашњење које смо добили да је то у складу са европским директивама могу да прихватим као једно од објашњења - хајде пусти није важно, пошто заиста нема ту тежину као што имам амандмане на Агенцију за осигурање који имају тежину, али је овај амандман поново доказ да остане ли редовно, избрише ли се овај члан, да ли Влада повуче до краја расправе у појединостима цео текст Предлога закона, област за осигурање депозита остаје уређена.

Наши амандмани су ишли у циљу поправки, негде сасвим козметичких или језичких, негде суштинских, баш зато што се не слажем са идејом како жели да се овим законом уреди област након ступања на снагу, тако да образложење које сам добила слаже се са образложењима и на амандмане где се јавља предлог да се реч „редовно“ замењује речју „тромесечно“.

Немамо ми никакав спор. Право је Владе да бира израз, али је и обавеза Владе да објасни све оне посланике који су у заблуди да би повлачењем овог Предлога закона из процедуре област остала неуређена, пошто Влада има обавезу да правовремено и ваљано информише грађане, па када примети да се шири лажна информација о томе да неусвајањем овог закона нема уређења области, онда је обавеза Владе да грађане Србије обавести како у ствари стоје ствари, а не како би неко желео да буде.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Захваљујем на разумевању за аргументацију зашто треба ипак усвојити нови термин који је предложен од стране предлагача закона и уједно подсећам да смо добре разлоге за усвајање свих ових закона сви заједно поделили већ у дану расправе у начелу. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички и поштовани гости, госпођо Шупут, господине Миликићу и господине Кокотовићу, члан 24. који ми предлажемо да се брише је најбољи доказ о томе да, уколико прихватимо наше амандмане „брише се“, ништа специјално неће да се деси поштована господо, да нећемо остати на чистини.

Ево да вам прочитам шта пише у члану 24. и госпођи Влаховић, и господину Орлићу, и госпођи Мрдаковић, и господину Бабићу и госпођи Томић.

Члан 24. каже: „Даном почетка примене овог закона престаје да важи Закон о осигурању депозита“, поштована господо. Дакле, већ постоји Закон о осигурању депозита.

Ако би се прихватило то да се избрише овај члан и сви претходни чланови и наредни члан 25, ми овде не бисмо остали у неуређености у том пољу, него бисмо имали Закон о осигурању депозита који се сада примењује, који већ постоји.

Шта ја закључујем, поштована господо? Закључујем, ево, при крају расправе о амандманима на овај предлог закона, да је заиста вредело данас овде да читамо члан по члан, да образлажемо амандмане „брише се“ за сваки од 25 чланова, јер очигледно је да овде има народних посланика који ће гласати за овај закон, а да уопште нису знали да већ постоји закон који регулише ово поље, а онда кажу – е, морамо ово да усвојимо, јер ако се не усвоји неће бити ништа.

Па, неће, поштована господо. Имамо закон, он ће наставити да постоји, а у редовној процедури овде да разговарамо о изменама или потпуно новом предлогу закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић. ЗОРАН БАБИЋ: Јављам се по амандману. Госпођо председнице, госпођо министарка, шест сати како данас дебатујемо, уз једну паузу, и радићемо, верујем, још у овим сатима вечерњим и ноћним који су пред нама.

Закон о осигурању депозита, 25 амандмана „брише се“, без иједног одговора ако се избрише како је решење које је можда боље.

Право сваког народног посланика је да предложи амандман и немам никакав проблем када се то право конзумира и користи. Готово све посланичке групе су предале амандмане, говорићемо о њима и тражити најбоље решење, али оно што верујем да питају и колегиницу која ради у Народној скупштини за господина Павићевића, осим тих силних подршки које добија, јесте и питање које стиже и у посланичку групу СНС – колико кошта перформанс независних посланика, који не дају никакву идеју, осим што дају велики број бесмислених амандмана „брише се“?

Ја сам се распитао у Секретаријату Народне скупштине, јер ћемо вероватно због оволико великог броја амандмана, а од 260, 180 и нешто је „брише се“, сви остали су амандмани о којима вреди разговарати. Због 180 и неколико амандмана „брише се“ радићемо сутра вероватно и сутрашњи дан неће отићи на трошак и на душу господина Павићевића, већ ће отићи на трошак и на душу грађана Републике Србије.

Дужан сам да обавестим грађане Републике Србије колико кошта иживљавање понеких народних посланика – 1.500.000 динара. Милион и 500 хиљада динара кошта перформанс господина Павићевића, реклама господина Павићевића да говори о свему, само не о амандманима, јер о банкарству, а поштујем све то што зна, он је доктор наука и поштујем свачије знање, али о банкарству, бар по свему овоме што је до сада изречено, заиста не постоји ни један једини аргумент, али постоји цена, цена коју ћете, поштовани грађани Републике Србије, ви платите, коју ће платити привредници, коју ће платити из буџета, зато што ови вредни и одговорни људи у Народној скупштини морају да раде и данас и сутра прековремено, зато што народни посланици морају да дођу и данас и сутра у Народну скупштину, због путних трошкова.

Перформанс и иживљавање господина Павићевића грађане Републике Србије кошта 1.500.000 динара. Вреди ли подршке? Вредело би уколико би се давала решења, уколико би се предлагало боље, уколико би се дебатовало о том боље и немам никакав проблем, али ако се није изрекао ни један једини став, а троши се милион и по динара.

Шта мислите да је тај милион и по динара завршио у фонду за лечење деце оболеле од ретких болести? Шта мислите да је отишао за труднице? Шта мислите да је отишао за вртиће, за школе, можда за просветне раднике, за здравствене раднике, за оздрављење наших јавних финансија? Не, господин Павићевић је амандманима „брише се“, „брише се“, „брише се“ избрисао данас 1.500.000 динара.

Госпођо председнице, вреди ли забава једног народног посланика 1.500.000 динара грађана Републике Србије? Слажем се са колегом Марковићем – срамота. Срамота која ће своје финале имати сутра када буде био дан за гласање, срамота што ће тада вероватно бити у неком од престоничких кафића и сабирати све те утиске који су дошли преко колегинице која је прикупљала сву ту подршку коју добија за бахато трошење милион и по динара грађана Републике Србије.

Неће бити на гласању. На гласању ће бити скупштинска већина, СНС и уважене колеге из коалиције, а у неком добром делу случајева и по неки колега из опозиције. Зашто не рећи оно што је истина?

Никада када је требало гласати за амандмане „брише се“ предлагачи нису били ту. Имали су преча посла, јер своју мисију су завршили – потрошили су, сагорели, бахато бацили 1.500.000 динара због своје рекламе, без икаквог решења, без икаквог нуђења другог одговора, одговора због чега ће људи у Србији живети боље.

Због ангажовања господина Павићевића, господина Живковића, због оваквих бесмислених амандмана грађани Србије су данас сиромашнији за 1.500.000 динара.

Морао је негде порез да се наплати толико више. Привреда је морала да одвоји више. Људи у Србији су морали да се одрекну. Нека деца у Србији су остала без заштите због господина Павићевића и његовог рекламирања у Народној скупштини.

Још једном подвлачим, да не буде забуне, предавање амандмана је легитиман, легалан посао. Радили смо и радићемо то, сви народни посланици, и не постоји никакав проблем када неко понуди другачије решење, верујући да је то решење боље и дебатоваћемо, усвајаћемо и одбијаћемо те амандмане.

Ту не говорим о 70 и нешто амандмана колико су предале остале посланичке групе. Говорим о бесмисленим амандманима, брише се. Зар је могуће да 1,5 милион динара кошта да господин Павићевић прочита закон? Милион и по динара су морали грађани Републике Србије да издвоје да би господин Павићевић, који нам је признао данас, на почетку дебате у појединостима, да није прочитао закон, али да ће овако, читајући члан по члан, о трошку грађана Србије, преко плате, преко свега онога што прима, за 1,5 милиона ће прочитати ових шест закона. Исувише скупо.

Као представник странке која се на одговоран начин понаша према јавним финансијама у Србији, девет чланова СНС су чланови Одбора за финансије, замолићу господина Арсића, председника тог одбора, да одржи један кратак курс из области финансија и банкарства господину Павићевићу.

Не треба да се плати ништа. Не морамо да сагоримо тих 1,5 милион динара. Могли смо раније на одбору да седнемо и да објаснимо господину Павићевићу због чега су ова законска решења добра и због чега не треба да сагори 1,5 милион динара да би извео перформанс, да би се забавио данас, вечерас у неко доба, тако је било небројано пута до сада, и да оде, не мислећи да смо можда тих милион и 500 хиљада динара могли и морали на другачији, домаћински, квалитетнији начин да утрошимо и да људи од Народне скупштине очекују решења, а не гумице, да очекују одговоре и бољи живот, а не перформансе.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Павићевић, реплика.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички, поштовани гости, госпођо Шупут и господо Миликићу и Кокотовићу, за делање наше Народне скупштине никада не бих могао да употребљавам следеће термине: реклама, забава, нити перформанс. У свом раду, у овој Народној скупштини, непрестано се трудим, а и подсећам народне посланике да је у нашем уставном систему, поштоване даме и господо народни посланици, Народна скупштина централна политичка институција. Понављамо овде, светилиште политичког живота.

Непримерено је и неумесно постављати питање – колико кошта један дан заседања Народне скупштине зато што иза тог предлога, иза те упитаности, поштована господо, стоји једна друга ствар, питање – треба ли нам онда Скупштина, поштована господо, треба ли нам овде парламентаризам, да ли овде треба да негујемо правни поредак или овде треба да прогласимо султанат, па да нема дијалога, па да нема разговора, па да нема расправе, па да грађани немају право, ни прилику да се питају, нити да предлажу, него да по убрзаној процедури, онако како каже султан, све може да прође за један дан, за неколико сати.

Поштована господо, централна политичка институција, свака реч се овде мери, свака реч улази у стенограм, а онда је ту и питање одговорности делања сваког народног посланика. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Знате, када нешто не жели да се схвати, онда ће се речи извртати.

Понављам, поштујем сваки амандман који је поднесен, који нуди друго решење. Малопре сам се замислио над оним периодично, тромесечно, јер некако периодично и тромесечно, некако ми је тромесечније егзактније, али када се нуди решење – брише се, брише се, брише се, онда то није ништа друго, него скрнављење светилишта демократије, као што је Народна скупштина Републике Србије.

Не треба овде ни харем, ни султан. Овде је потребан дијалог, али да би се водио дијалог, са друге стране, неопходно је предложити решење, али предложити решење које би изгледало и личило на перформанс, а уз то рећи, не треба ни питати колико то кошта.

Могу само отворено да кажем – да, господине Павићевићу, нећу питати колико то кошта, уколико ви сутра и ваш господин Живковић, од свега онога, од оних винограда и „Беопетрола“, што сте упропастили, донесете и уплатите на благајну Народне скупштине 1,5 милион динара, тада нећу питати колико то кошта.

Извадите из свог џепа, донесите од онога што сте склонили за црне дане, па на тај начин правите перформансе и немојте питати шта кошта, али ако се нешто ради о трошку грађана Републике Србије питаћу сваког тренутка, сваког трена ћу питати колико кошта, од чега ће се платити и за шта је потрошено, а за овакве перформансе не треба и не сме да се троши.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Павићевић, реплика.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички, поштовани гости, госпођо Шупут и господо Миликићу и Кокотовићу, три ствари желим да кажем у овој реплици.

Најпре, 25 амандмана на овај предлог закона је део борбе нас двојице, а ја мислим и више народних посланика за вредности конституционалне демократије у нашој Републици, поштована господо. Наши амандмани су део борбе за очување остатака парламентаризма у нашој држави, поштована господо. Мислим да уместо оваквих придика треба да се цене овакви поступци.

Друга ствар, поштована господо, овде је неколико народних посланика, сада и господин Бабић саопштио неке упуте које се тичу господина Зорана Живковића, једног од народних посланика. Поштована господо, сачекајте да се господин Зоран Живковић врати у ову велику салу, сачекајте да седне овде, па у лице да му кажете то што имате, а не да господину Живковићу у одсуству саопштавате то шта имате да му кажете.

Трећа ствар, постојао је један начин, поштована господо и поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, да се ова расправа данас скрати, да траје нешто краће, мада сам увек заинтересован за расправу. Тај начин је подразумевао, поштована господо, господин Бабић, пре свих овде, да се јави за реч, да устане и да каже – господо народни посланици, погрешио сам када сам прихватио да толеришем један непримерени однос извршне власти према нама народним посланицима и Народној скупштини. Данас је била прилика да се исправи та грешка, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Сада смо видели, не могу да кажем да ми је драго, не гледам у туђе двориште, да се господин Павићевић ограђује од другог члана Нове странке, од господина Живковића. То видим као раскол у Новој странци. Подела, поделише се од двојице на пола, јер ја трећег члана Нове странке нити сам чуо, кажу раритет је у Србији. Ко нађе трећег члана иде му награда, музичка жеља, штагод.

Али овде видим да господин Павићевић није спреман да брани све оно неодбрањиво што је у прошлости урадио господин Живковић и мени то личи само на тотални раскол у Новој странци. Да ли ће нова бити само нова или нова нова или супер нова или не знам која, али видим то као тотални раскол у Новој странци.

С друге стране, у једној ствари се слажемо, Народна скупштина је светилиште демократије, место у којем седи 250 народних посланика изабраних изборном вољом грађана Републике Србије, који су власници свог мандата, који имају право на размишљање и на став, право да предлажу и законе и амандмане и све оно што је Уставом, законима и пословником о раду предвиђено.

Али нико од нас нема право да зарад своје промоције, зарад свог перформанса прави скупштинске рачуне без крчмара, а онда још да као лош аргумент користи, па не сме ни да се бита колико то кошта.

Питам господина Павићевића да ли је спреман да из његовог или Живковићевог џепа извуче милион и по динара сваки пут када прави овакве перформансе и малтретира и скрнави Народну скупштину Републике Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички и поштовани гости, госпођо Шупут, господине Миликићу и господине Кокотовићу, две су ствари које овде желим сада да саопштим, поштована господо, пре свега господину Бабићу, али и осталој господи, дамама народним посланицима, поштована господо.

Најпре, веома ми је жао што Нова странка данас није могла у пуном саставу да учествује у расправи поводом ових амандмана, поштована господо. Да смо били у пуном саставу ово би била још боља расправа. Можда би госпођа Табаковић прихватила још неки амандман, можда би госпођа Удовички прихватила још неки амандман, поштована господо.

Као што знате, на почетку сваке седнице наше Скупштине ја се овде борим да деламо у пуном саставу, али то није могуће у овој скупштини са овом већином нажалост.

Друга ствар, након овог излагања господина Бабића, потпуно ми је јасно да се овде у овој скупштинској већини не разумеју вредности конституционалне демократије. Ако нпр. шеф напредњачке већине овде не зна да је једна угледна професорка права, професорка Весна Ракић Водинелић, која се целог живота бори за вредности конституционалне демократије, председница Савета Нове Странке, а то је један од наших најважнијих органа, онда ми је јасно како у свом делању у овој скупштини господин Бабић не показује приврженост овим вредностима конституционалне демократије.

Жао ми је што је то тако и што се то данас овде видело. Ако се то видело и ако је тако, хајде да то мењамо господине Бабићу, да уводимо те елементе, поштована председнице Народне скупштине, да будемо права парламентарна демократија, а не привид тога.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Користим време посланичке групе за образлагање подршке амандману који су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, а односи се на члан 24. Амандман гласи да се брише.

Образложење ће бити илустрација да је унеколико лакше да се расправља о амандманима када се амандман прочита. Није обавезно, али може да буде лакше, јер члан Предлога закона који тражи брисање гласи – даном почетка примене овог закона престаје да важи Закон о осигурању депозита, „Службени гласник РС“, број 61/05, 116/08 и 91/10.

Цео овај закон сматрам лошим и ако постоји амандман који су поднеле неке колеге, укључујући и колегу Живковића и Владимира Павићевића, а за који бих гласала онда је то овај амандман, јер желим да остане на снази закон који је тренутно важећи.

Сваки други може да буде амандман којим се неки члан брише, осим ако се не разуме укупна идеја да се не жели овакав закон у правном систему у Србији, за дискусију. Али, није згорег прочитати о каквом се члану ради пре него што нас понесе сва ораторска вештина којом у ствари уопште и не желимо да говоримо о амандману који тражи да се брише члан којим се одређује престанак важења Закона о осигурању депозита.

Не сумњајући да ће Предлог закона о осигурању депозита проћи са члановима како је предложен, наша је обавеза да подсетимо да аргументација коју смо дали против измена и допуна Закона о министарствима и против овога, а нарочито против Закона о Агенцији за осигурање депозита није аргументација којом ћемо вас за неки месец подсетити речима – зар вам нисмо казали, као што то не радимо за потпуно погрешну, још агресивнију одбрану укидања Фонда за заштиту животне средине, кога ћемо по акционом плану враћати у правни систем.

Није ми циљ да кажем – овај закон је требао да остане. Идеја није добра, једнократна је, али ми је циљ да помогнем народним посланицима који сматрају да могу без читања Предлога закона и члана на који се амандман односи, без читања амандмана да делују убедљиво, не делују. Делују увредљиво, али човек је стил. Свако ко говори о себи говори. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: О стручним и људским квалитетима некога ко није ту са нама у Народној скупштини није ни фер, ни џентлменски говорити, тако да не желим и не могу да говорим о госпођи Водинелић, зато што нисам ни те струке да бих могао да говорим о стручним капацитетима и квалитетима.

У сваком случају, о сваком човеку у Србији, без обзира да ли био аполитичан или члан неке странке, мислим да говоре највиши и најбоље резултати онда када му се повери неки посао да обави, а не због страначких застава да не волимо или да имамо неки други осећај према онима који не носе боје или не воле и не подржавају боје нашег клуба.

У сваком случају, желео сам две ствари да кажем. Пошто нас је заменик председника Нове странке обавестио са великим напором о трећем страну странке, већ четврти, пети, шести, седми ће бити Танталове муке, не желим да га излажем тим Танталовим мукама, али пошто је рекао трећег члана Нове странке спреман сам да колегијално господина Павићевића одведем на ручак овде у скупштинском ресторану о мом трошку, зато што је испунио и рекао трећег члана странке.

Уједно ћу, и то му нећу помињати за ручком, али ћу помињати увек када се оволики број амандмана са – брише се предложи Народној скупштини и на тај начин оскрнави светилиште демократије, да га питам да ли је спреман да сутра због перформанса којем нас је изложио, да ли је спреман да из фондова та три члана Нове странке извуче милион и петсто хиљада динара и донесе их да надокнади трошкове којима су буџет и грађани Србије изложени због његовог перформанса?

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Иван Јовановић.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштована председавајућа, поштована министарко, даме и господо народни посланици, у овом случају бих био против овог амандмана, јер сматрам да претходно решење је у случају ове Владе Србије није баш најбоље.

Овим законом, овим предлогом се покушава да се у складу са договором са Европском банком за реконструкцију и развој и Светском банком повећа независност саме Агенције и самог закона да се са тим усклади, али то у случају предлога господина Павићевића којим се овај члан брише и у случају свих осталих чланова би значило да остаје на снази тај закон.

То не би било у складу са мишљењем свих релевантних чинилаца да Вучићева Влада има велико поверење, односно готово је сигурно извесно да нити грађани нити светски кредитори имају поверење у Владу Републике Србије и оно што она ради. Доказ за то је стање наше економије, стање наших финансија, које више не може бити оправдано неким бившим владама од пре три и више година. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо председавајућа, ја ћу вас замолити да питате господина Мартиновића ако би усвојио овај амандман, који отприлике гласи овако – за ово је потребна посебна обука, посебна академска вештина, није ово лако написати – значи, текст амандмана гласи овако, али уколико га усвојимо и избришемо члан 24, госпођо председавајућа, да питате господина Мартиновића да ли би у том случају на снази била два закона?

Овде је аргументација, а молим господина Мартиновића да слуша, да би усвајањем овога члана остао да важи стари закон. Међутим, пише дословце: „Даном почетка примене овог закона, а то је 1. април, престаје да важи Закон о осигурању депозита“. Уколико би усвојили овај амандман, то значи да би се ово брисало, па би 1. априла на снази био и стари и нови закон.

Нисам доктор, нисам баш толико академски честит да то постанем, али молим господина Мартиновића да ову правну дилему отклони. Уколико усвојимо овај амандман, по мени, 1. априла би на снази била два закона. Јер, уколико би усвојили члан 25. и овај закон у целости, а даном почетка примене овог закона престаје да важи Закон о осигурању депозита, претходни, у таквој ситуацији би се примењивала два закона и ја не знам онда каква би правна ујдурма настала, с обзиром да нисам доктор, да нисам академски честит.

Зато мислим да је у реду да нам колега Мартиновић објасни ову правну дилему уколико би овако паметан и смислен амандман био усвојен у овом светилишту, према коме се треба и понашати као према светилишту. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички и поштовани гости, госпођо Шупут и господо Миликићу и Кокотовићу, члан 25. овог Предлога закона је, поштована господо, мислим снажан доказ да смо народни посланик Зоран Живковић и ја били у праву када смо поднели 25 амандмана који гласе – брише се, на 25 чланова овог предлога закона.

Ево шта пише ту, поштована господо: „Овај закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“, а примењује се од 1. априла 2015. године“. Дакле, проћи ће још два месеца да би почеле да се примењују одредбе овога закона.

У члану пре пише: „Даном почетка примене овог закона, престаје да важи стари закон“. Дакле, 1. априла престаће да важи стари закон. Ако све то почиње да се примењује 1. априла 2015. године, господо, па зашто смо онда морали по хитном поступку данас овде о томе да расправљамо? Јесмо ли могли да дамо народним посланицима, себи овде, још 10 дана да пажљиво прочитамо, да понудимо неке озбиљне измене садржине члана овог предлога закона и свих преосталих шест предлога закона, па да будемо сигурни овде, поштована господо, да су то најквалитетнији закони?

Пазите, члан 25. по логици ствари, мислим, сваком народном посланику овде који је био у дилеми око тога треба ли прихватити ове амандмане или не у дану за гласање, мислим да треба да одагна те дилеме и са сигурношћу да смо овде, да кажемо, прихватимо ове – брише се, јер ово нема смисла, 1. април, а Народна банка чак од 1. јула, поштована господо. Чему хитни поступак, господине Бабићу? Редовни поступак.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О СТЕЧАЈУ И ЛИКВИДАЦИЈИ БАНАКА И ДРУШТАВА ЗА ОСИГУРАЊЕ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје надлежних одбора и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На назив главе 1. и члана 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички и поштовани гости, госпођо Шупут, господине Миликићу и господине Кокотовићу, где стадох поводом претходног Предлога закона у нашој расправи, овде морам да се надовежем поводом амандманске расправе о Предлогу закона о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање.

У члану 1, поштована господо, ево шта пише: „Овим законом уређује се услови и поступак стечаја и ликвидације банака, друштава за осигурање и давалаца финансијског лизинга“. Дакле, у овом члану имамо један упут на то чиме се бави овај закон. Очигледно је да је то важна материја.

Будући да у члану 37. овог закона, а то је финални члан овог закона, пише да и он почиње да се примењује 1. априла 2015. године, поштована господо, народни посланик Зоран Живковић и ја смо сматрали да је наша дужност да овде реагујемо амандманом – брише се, пре свега на захтев Владе, а и на прихватање скупштинске већине овде, да нешто што ће као закон да се примењује од 1. априла 2015. године, овде у Народној скупштини морамо за два или три дана да усвојимо по хитном поступку.

По хитном поступку може да се донесе закон којим се уређују питања и односи настали услед околности које нису могле да се предвиде. Овде није то случај. „А недоношење закона по хитном поступку могло би да проузрокује штетне последице по живот и здравље људи, безбедност земље и рад органа и организација“ – то овде није случај. Даље: „Као и ради испуњења међународних обавеза и усклађивања са правом ЕУ“ – није случај.

Господо, немамо пословничке претпоставке да ово радимо. Молим вас да се још једном замислимо, да одбијемо ове законе и да Владу приморамо да по редовној процедури ово пошаље овде. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, сада ме мало засмејавају народни посланици СНС, морам да кажем овде, што је мени у реду, морамо мало и духовитости овде да унесемо, не можемо само да слушамо неке друге врсте говора, али са мером, и поштована госпођо Удовички и поштовани гости, госпођо Шупут, господине Миликићу и господине Кокотовићу, Зоран Живковић и ја предлажемо да се брише садржина члана 2. овог предлога закона.

Приметио сам да међу народним посланицима постоје они који су се сада већ мало замислили око моје аргументације за – брише се, за члан 1. Ево, мало сада гледам који су то посланици и примећујем једну врсту одобравања, не само код посланика, него, пре свега код грађана наше Републике.

И морамо овде свим народним посланицима, који су можда ипак мало замишљени око тога да ли су ово снажни аргументи, који можда имају страх, јао, да ли да се супротставим Влади, да ли ми то можемо овде као народни посланици, морам овде да понудим један додатни аргумент који се тиче, поштована господо, извесних принципа и извесних начела којих овде треба да се придржавамо.

Ево, господо, поглавља 3, 4, 5 и 6. Главе 2. Пословника Европског парламента, предвиђено је све оно што је предвиђено и нашим Пословником, поштована господо. Не морамо да пишемо нови пословник. Довољно је само да се придржавамо постојећег, па да имамо једно читање у Скупштини, у редовној процедури, господине Бабићу, па закључке и на одборима и на првом читању, па друго читање, па закључке, па треће читање, па закључке, поштована господо, и да будемо сигурни да ћемо до 1. априла, када почиње примена овог закона, заиста добити најбољи могући закон, поштована господо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли желите реч? (Да) Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице, госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички и поштовани гости, госпођо Шупут, господине Кокотовићу, мало да променим овај редослед, и господине Миликићу, ево, видите, овде људи из Владе, наши гости добијају и повремено аплаузе, што је у реду, то су вредни људи, пажљиво прате расправу и, колико се мени чини, прихватају, макар за себе и у себи, неку врсту аргументације или део аргументације коју ја овде саопштавам, нажалост сам, зато што господину Зорану Живковићу није било дозвољено ни данас да уђе у Велику салу наше Народне скупштине.

Договорили смо се јутро и ја сам приметио да овде имамо сагласност свих народних посланика да је добро да и грађани имају прилику да чују чега се тичу закони о којима ми расправљамо и које усвајамо овде. Зато ћу искористити ова два минута, поштована председнице, да грађанима прочитам шта је то предвиђено чланом 3, а што ће почети да се примењује 1. априла 2015. године. Дакле, ове године, поштована господо.

Каже: „Поступак ликвидације над банком и друштвом за осигурање покреће се решењем надлежног суда о покретању поступка ликвидације, које се доноси на основу решења Народне банке Србије о испуњености услова за покретање поступка ликвидације над банком, односно друштвом за осигурање“.

Још једном овде да подсетим народне посланике, можда не бисмо били у прилици да разговарамо о амандманима „брише се“, да је Влада и у име Владе пре свега господин Вујовић, а онда и да се госпођа Удовички данас придржавала редовне процедуре и поштовала народне посланике и Народну скупштину, поштована господо народни посланици. ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић. ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, госпођо министре, видим да се предлагач амандмана силно забавља. Мени је то драго, али још када би се забављао о свом трошку, а не о трошку грађана Републике Србије, и када би због те забаве ми као друштво и као Скупштина штедели милион и по динара, а не трошили милион и по динара, и ја бих се забављао, али видимо људе који су забринути, који седе у Народној скупштини и само једног који се забавља тиме „брише се“. Тражи се три читања, а предлагач амандмана није спреман ни на једно, а тражи три читања.

Међутим, за разлику о предлагача, ја ћу причати о амандману. Добро је што је предлагач амандмана успео да прочита члан 3. чије брисање тражи, али користим ову прилику, госпођо председнице, да преко вас нешто питам предлагача амандмана.

Пошто предвиђа да поступак ликвидације над банкама и друштвом за осигурање, као што је овде у Закону речено, покреће решењем надлежни суд и господин Павићевић тражи брисање тог члана, а ко ће покренути ликвидацију банака и осигуравајућих друштава? Ко жели да покрене ту ликвидацију? Да ли ће ликвидације у будућности бити? Волео бих да их не буде, али ће их бити. Ко ће покренути, ако не суд? Да ли то господин Павићевић жели друштво које ће бити тоталитарно, деспотско? Да, рецимо, господин Живковић, једна трећина Нове странке, доноси решење и преузима улогу суда? Не видим алтернативу.

Жестоко верујем у независност судства. Верујем у реформисано правосуђе, које ће судити ни по бабу ни по стричевима, како кажу грађани Републике Србије. Верујем у независно правосуђе као независну грану власти и верујем у решење предвиђено чланом 3, да поступак ликвидације над банком и друштвом за осигурање покреће решењем надлежни суд о покретању поступка ликвидације, а не да такву улогу, која је битна, преузима, рецимо, предлагач амандмана, господин Павићевић за господина Живковића. Јер, уколико ликвидација не покреће суд, а предлагач амандмана није рекао ко би то покренуо, претпостављам да преузима такву улогу за себе.

Молим вас, госпођо председнице, питајте предлагача амандмана - има ли уопште идеју и знање шта је то ликвидација банака, ко је покреће, да ли на тај начин он једну независну грану власти, као што је правосуђе, жестоко удара и тај стуб нашег друштва засеца оваквим амандманима и оваквим предлозима, без давања алтернативе?

ПРЕДСЕДНИК: Да ли посланик Павићевић жели да одговори? (Не) Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председнице. Поштована министарко, поштовани представници Министарства, морам искључиво правно да се надовежем на излагање колеге Бабића. Имајући у виду да је овај амандман правно неприхватљив, долазим у сумњу да смо ми на Одбору за законодавство и уставна питања направили грешку.

Грешку зато што нисмо прихватили предлог колеге Петровића, као председника Одбора за правосуђе и државну управу. Грешку због тога што се прихватањем овог амандмана задире у повреду правног система. Ако се задире у повреду правног система, онда је процесна последица да је амандман недопустив или недозвољен. Очигледна грешка нашег одбора коју више никад нећемо направити.

С обзиром да су амандмани прошли овако како су прошли, дозволили смо данас да доживљавамо терор, буквално да будемо таоци амандмана који су апсолутно недозвољени. Да ли то значи, када сам већ рекао да се ради о повреди правног система, да се прихватањем овог амандмана директно елиминише Закон о надлежности судова и избацује из правног система Привредни суд, који је једино надлежан да води поступак стечаја над банкама?

Ако је то тачно, а јесте тачно, онда долазимо у велики проблем да су сви амандмани, који се везују нарочито за одредбе Закона о стечају банка и друштава за осигурање, апсолутно недозвољени. Нажалост, цена наше грешке јесте да трпимо образложења амандмана која не треба да трпимо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, јављам се као члан Одбора за уставна питања и законодавство. Ја сам у најмању руку изненађен дискусијом претходног говорника. Он је практично сада изговорио да је Одбор за уставна питања и законодавство гласао да су у складу са Уставом и правним системом неки амандмана који то заиста нису. Ми морамо имати хитно седницу Одбора за уставна питања и законодавство да се ово питање разјасни. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, поштовани представници Владе, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, наравно да сам за одбијање овог амандмана јер нема смисла, није сврсисходан и недобронамеран је према грађанима Републике Србије.

Подсећам вас, господо народни посланици, одбацивањем овог члана и из свих закона овог сета закона не иде у прилог консолидације финансијске стабилности земље, а што се може, господо, негативно одразити на привредни раст, уколико заиста не усвојимо ове законе, као што то господин Павићевић и његове колеге предлажу. Шта добијемо? Зато ћемо имати случајеве „Агробанке“, Развојне банке Војводине и других банака.

Видите, господо, зашто се господин Павићевић залаже да се из предлога ових закона сви чланови бришу. Зато што то одговара њему и његовом председнику странке, што је у старом режиму, у бившем режиму његов председник странке оштетио буџет Србије у првом маху само за 530 хиљада евра, само зато што је узео те паре да би калемио винову лозу на траву и оштетио, поштовани грађани Србије, ваше џепове.

Зато сте, поштовани грађани, ви њих врло добро обрисали, а верујем да ћете их и на следећим изборима обрисати. Није довољно само то, већ позивам и одређене органе да се одређени процесуирају и да се паре из џепова грађана Србије врате у џепове грађана Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Петар Петровић. ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Госпођо председнице, уважено представништво, даме и господо народни посланици, пошто у току дана неколико пута је поменуто моје име у вези са учешћем у раду Одбора за уставна питања и законодавство, осећам обавезу да кажем две-три реченице, а драго ми је да мој уважени колега Неђо Јовановић после једно 15 дана схватио да је са мном био у праву пре једно 10-ак, 15-ак дана.

Али, Одбор за уставна питања и законодавство је донео одлуку какву је донео и он тамо доноси одлуку већином гласова присутних чланова Одбора и нема нико право да мења сада одлуке Одбора. По мени је то тако и ја сам тада на седници предложио, имајући у виду, да ако неко предложи да се од 100 чланова, свих 100 чланова брише, то није жеља амандманом да се побољша текст закона. Амандман је средство да се утиче на побољшање текста закона. Тако схватам рад у овој Народној скупштини као народни посланик кога је изабрала једна одређена група грађана која је изашла на изборе и гласала за њега.

Ако неко жели да један закон не буде у примени он може једноставно само у члану 1. где се каже, у сваком закону шта тај закон регулише, да каже „брише се“ тај члан. Ако би Скупштина прихватила тај члан ирелевантно је више дискутовао о свим осталим члановима, јер они су беспредметни и не могу да буд прихваћени.

Према томе, мислим да убудуће морали би да мало озбиљније разматрамо све амандмане и да видимо, јер је неко поменуо тада на Одбору за уставна питања и законодавство и оцену Уставног суда. Хајде, да донесемо одлуку, па да чекамо једно две-три године, Уставни суд ће да донесе одлуку како ће да донесе, а ми се сигурно нећемо ретроактивно враћати, па поново да разматрамо о тим амандманима. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На назив главе 2, назив одељка 1. и члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички и поштовани гости, госпођо Шупут и господине Милекићу и Кокотовићу, разумео сам да сада, а и поводом нашег амандмана на члан 4. овог предлога закона постоји једна сумња да би се десила повреда правног поступка да се усвоји овај наш амандман, односно да је један од скупштинских одбора за уставна питања и законодавство, а о томе је говорио Неђо Јовановић овде малопре, да би могло да се деси да је тај одбор направио једну тешку грешку.

Поштована господо, никако не разумем сада ту врсту образложења зато што амандманом – брише се, не може да се направи никаква повреда правног система осим уколико се не сагласимо да је у времену које претходи примени овог закона, да се континуирано дешава повреда правног система.

Ако се континуирано, поштована господо, дешава повреда правног система, онда то значи да ми овде живимо у једној неуређеној држави. Ако живимо у неуређеној држави, онда је то заиста питање докидања остатака нашег парламентаризма и правног поретка, поштована господо, а не правне утемељености једног амандмана на један члан једног предлога закона.

Онда потврду за ово што говорим налазим и у члану 36. овог предлога закона у којем пише – даном почетка примене овог закона престаје да важи Закон о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање. То значи да нема повреде правног поступка, поштована господо. Нема повреде права.

Враћамо се због грешке Владе на оно што је претходно стање уз могућност да у редовној процедури до 1. априла овде још једном продискутујемо о свим члановима и овог предлога закона и онда, поштована господо, усвојимо најбоље. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа. Даме и господо народни посланици, опет ништа нисмо чули о самом амандману, о разлозима због чега бисмо обрисали овај члан закона. Предлажем да се одбије овај амандман и истовремено се придружујем образложењу Владе Србије којим не прихвата овај амандман.

Али, желим госпођо председавајућа још једном да нагласим и да поновим иако смо то неколико пута рекли, СНС нема ништа против да прихвати смислене амандмане. Амандмане који ће произвести неки позитиван ефекат. Амандмани који ће служити да се поправе неки закони.

Али, ово није тај случај, а ми смо нашли добру вољу неколико пута и демонстрирали и у овом сазиву. Не можемо да прихватимо овакав амандман за који лично сматрам да представља поигравање са законом, поигравањем са Скупштином, али и поигравање са грађанима Србије. Молим вас, да одбијемо овај амандман. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала. Врло кратко, придружујем се предлогу да се амандман одбије и уједно пошто предлагач амандмана већ у неколико наврата изражава гласно питање по питању динамике усвајања овог закона упућујем га на страницу број 14, секцију 5. материјала који смо добили од предлагача.

Уједно тај исти текст уколико је превише заметно да се тражи до странице 14, налази се у одговору Владе на амандман под редним бројем 1. Ту се налазе и сви одговори на то питање. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички и поштовани гости, госпођо Шупут и господине Милекићу и Кокотовићу, ево један народни посланик Напредне странке предлаже да прескочимо образлагање макар једног амандмана, али поштована господо, сматрам да то не би било примерено ономе око чега смо се данас овде договорили.

А, договорили смо се јутрос у 10.00 часова када је почела расправа, и господин Неђо Јовановић је исто климнуо главом, ја сам то видео и народни посланици из других посланичких група да је у реду да грађани знају шта пише у свим члановима сваког предлога закона и да ова расправа данас јесте прилика за то.

Оно што грађани треба да знају и то наводим као један додатни аргумент за базичну аргументацију коју сам већ понудио и за овај амандман на овај члан закона јесте следећи. Нисам ту сагласан са господином Петровићем када он каже – ево, просто, већина је одлучила.

Поштована господо, није демократија само принцип већине. Демократија подразумева да је и већина ограничена неким правилима, прописима, процедурама и правима. Па, не може никаква већина у било ком одбору наше Народне скупштине, па ни у овој великој сали да прогласи овде да је земља равна плоча и онда да кажемо па већина је тако рекла и да земљу третирамо као равну плочу.

Не може, поштована господо, одавно је демократија престала да буде само воља већине, само воља народа, него се зато и зове конституциона демократија јер они који владају, који имају већину имају неку врсту ограничења овде у Пословнику, у Закону о Народној скупштини, пре свега поштована господо, у Уставу наше Републике који се очигледно не поштује. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик др Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, поштовани представници Владе, само да не би било забуне ради грађана Републике Србије и научне јавности, пошто је претходни говорник рекао да није демократија само одлучивање већине, ја га подсећам, он је млад, још доцент, а гледају га студенти и колеге професори. Демократија јесте одлучивање већине уз поштивање права мањине. То је дефиниција општеприхваћена у читавом свету. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички, наравно поштовани гости, госпођо Шупут и господо Миликићу и Кокотовићу, ми смо поднели амандман и на члан 6. овог Предлога закона којим предлажемо да се садржина тог члана брише и овде морам, пре свега, да реагујем сада и на наступ господина Атлагића. није то господо, ја мислим, довољна дефиниција онога што је конституциона демократија а за шта ми овде треба да се боримо.

Конституционална демократија подразумева неко одлучивање већине, наравно поштовање права мањине и поштовање неких општих права, али поштована господо, и поштовање правила, прописа и процедура а то у нашем конкретном случају, поводом овог предлога закона значи да је у ову скупштину овај предлог закона требало да стигне у складу са чланом 154. Пословника Народне скупштине у којем пише – предлог закона припремљен у складу са одредбама овог пословника, може да се уврсти у дневни ред седнице Народне скупштине у року не краћем од 15 дана од дана његовог подношења, а све то, поштована господо, нарочито имајући у виду члан 37. овог предлога закона, којим је предвиђено да закон када буде усвојен почиње да се примењује, поштована господо, од 1. априла 2015. године. Зар свакоме овде није јасно да није било основа за хитност, да смо имали времена да се додатно посветимо, да се свако појединачно овде потруди око тога, да се поправи садржина сваког члана, па да заиста онда дискутујемо…

(Председник: Да ли може нешто о амандману конкретније. Ову лекцију смо научили)

Нисмо. Морам овде да кажем зато…

(Председник: Научили смо све, ако можете нешто о решењу о испуњености услова за покретање поступка стечаја из члана 4.)

То је у вези са чланом 154. нашег Пословника. Нема никакве дилеме за мене и да се призна то овде, господин Бабић, да прихвати да је погрешио. Хвала

ПРЕДСЕДНИК: Пуно вам хвала, све смо разумели, ако можете конкретно о амандману.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички, и поштовани гости, госпођо Шупут и господо Миликићу и Кокотовићу, ја ћу наравно сада да уважим и ову интервенцију председнице Народне скупштине, госпође Гојковић, коју разумем на следећи начин.

Дакле, веома је важно, а око тога смо се договорили јутрос, да наши грађани који се непрестано јављају и кажу – заинтересовани смо за садржину ових предлога закона, да чују шта је то предвиђено члановима овог предлога закона и по каквој процедури се то усваја, а претходно и по каквој процедури се расправља у Народној скупштини.

У члану 7. овог предлога закона пише – надлежни суд је дужан да у решењу о покретању поступка стечаја из члана 6. овог закона, то је дакле претходни члан, одреди рок који не може бити краћи од 30 нити дужи од 90 дана од дана објављивања обавештења о покретању поступка стечаја у „Службеном гласнику РС“, у којем повериоцу могу пријавити своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.

Поштована председнице Народне скупштине, сада видимо чега се тиче садржина члана 7. овог предлога закона, ми смо предложили да се брише, због два разлога сада овде, једног непримереног приступа, мислим Владе Србије у погледу расправе о овом предлогу закона, а потом, пазите сада, па ево у овом члану пише – извесни рок који се тиче покретања поступка стечаја, не може бити краћи од 30 нити дужи од 90 дана, а Влада нама седам предлога закона, који се тичу овако важних ствари, шаље да у два дана све то овде расправимо, уз ризике да у појединим одборима усвојимо нешто и што не стоји, поштована господо. Само молим да се још једном замислимо око тога. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На назив одељка 2. и члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички, и поштовани гости, госпођо Шупут и господо Миликићу и Кокотовићу, ми сматрамо да треба да се мења и члан 8. овог предлога закона и понудили смо један наш основни аргумент у амандману на члан 1. зашто треба да се мења овај члан, а ја сада поштована председнице хоћу да понудим још један аргумент који нисмо упутили у писаној форми, а мислим да може да буде важан за посланике, пре свега Напредне странке.

Ми смо добили, сви народни посланици овде и један нацрт једног извештаја, који ће да расправљају посланици Европског парламента у марту, поштована председнице Народне скупштине, који се између осталих ствари, господине Бабићу, тичу и процедура којима се служимо у Народној скупштини.

Поднесено је много амандмана на тај нацрт, колико знам, али очигледно да ће у том извештају остати једна велика примедба нашем раду. То схватам као критику и себи, иако нисам учествовао у томе, али део сам овог законодавног тела, да се непримерено велики број предлога закона шаље у ову скупштину по непримереној процедури у смислу важности тих предлога закона.

(Председник: Посланиче, молим вас, да би вас грађани разумели, пошто се њима обраћате, да нам објасните органе поступка стечаја.)

То објашњавам, а везано за процедуру.

(Председник: Моју комшиницу највише то интересује. Верујте. Она је обичан грађанин.)

Дошли смо сада на члан 8. Овај члан 8. је нешто мало обимнији да бих могао да прочитам и комшиници и другим грађанкама и грађанима, али сигурно њих интересује и оцена Европског парламента, управо овога.

Шта сада када у марту Европски парламент усвоји тај извештај и каже – ево како се усвајају закони у законодавном телу. Шта ћемо онда да кажемо тој господи, поштована господо? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Ово је један од амандмана којим се врши докидање правосудног система Србије од стране господина Павићевића и предлагача овог амандмана, докидање правосудног система јер питао бих предлагача или госпођо председнице молим вас да га питате и ви, као што сте и покушали малопре и ја се слажем са вашом комшиницом коју од господина Павићевића занима одговор.

Уколико брисањем органа и поступка стечаја нису стечајни судија, стечајни управник и одбор поверилаца, ко је? На који начин? Које решење то нуди господин Павићевић, а не да нам прича о неким стварима које немају никакве везе са амандманом, а не да нам говори и даје решења којим се врши даме и господо народни посланици докидање правосудног система Србије, једног од стубова наше државе?

Уколико немамо поверења у правосуђе, уколико немамо поверења у стечајне судије, уколико немамо поверење и уколико им се не даје онај посао који је и Уставом и законом предвиђен да им се да, то значи рушење ове државе, што предвиђа предлагач амандмана.

Ово је, даме и господо, докидање правосудног система наше државе, а ја вас молим инсистирајте на одговору зато што сам сигуран да предлагач амандмана одговор нема, зато што му није била ни жеља ни на срцу да даје одговоре, већ да врши докидање правосудног система Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички и поштовани гости госпођо Шупут и господо Миликићу и Кокотовићу, две су ствари које сада желим да кажем у овој реплици, поштована председнице, господину Бабићу.

Најпре, ја на факултету јесам наставник који је често у прилици да поставља питање, али поштована председнице, морам то овде да кажем, никада не постављам питање са надом да онај коме је постављено питање неће знати одговор на то питање.

Ваљда је идеја да разговарамо тако да се знају одговори на питања, да неки ђаци, студенти па и у неком разговору, да се зна о чему, да имају неко знање, а не да се поставља питање као што је господин Бабић сада урадио са жељом да се не зна одговор на то питање. Сматрам то једним непримереним приступом, али можемо да дискутујемо и о томе.

Друга ствар, ево да одговорим господину Бабићу. Мислим да имам одговор на то питање. Мислим да знам шта је одговор. Ако господин Бабић поводом нашег амандмана на члан 8. каже да то ако се усвоји брише се садржина члана 8. Значи, докидање правосудне гране власти у нашој држави, онда би за мене поштована председнице значило да је та грана власти већ докинута, јер у члану 36. фино стоји да имамо један закон којим се регулише ова област, да постоје правосудни ограни који се баве том облашћу, поштована господо.

Ако прихватимо аргументацију господина Бабића, онда заправо сазнајемо да овде правосудног система нема, јер амандманом „брише се“ не можемо да уклонимо оно што постоји, а то значи да не можемо ни да докинемо правосудну грану власти.

Ако прихватимо аргументацију господина Бабића, а ако је то тачно, онда да се стварно додатно замислимо, правосуђа овде нема, господо. Да ли је то тачно?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Народни посланик Зоран Бабић, реплика. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Да ли је примерен мој наступ где очекујем одговоре од онога ко одговоре нема и једни одговор је „брише се“, то ћу оставити за право господину Павићевићу да размишља, али у сваком случају само квалификовање примереног или не примереног приступа нас је одвео и удаљио од одговора који од господина Павићевића нисмо добили.

Ако органи поступка стечаја неће бити стечајни судија, стечајни управник и одбор поверилаца, господин Павићевић није рекао ко ће бити, већ је рекао да је такво питање непримерено са моје стране.

Одговорићу и на друго питање. Ја сам добио одговор за који сам и знао какав ће бити. Даћу одговор на то докидање. Ако је то докидање, докинули су га они људи који седе испред вас реформом правосуђа из 2008. и 2009. године, где су поотпуштане судије, а примљене судије по политичкој припадности, рођачкој линији, реформом правосуђа у организацији Снежане Маловић и колеге Хомена и бившег режима за коју су и ЕУ и Европска комисија и когод у међународној јавности и домаћој јавности је рекао и имао негативан однос према тој реформи правосуђа.

Зашто гледате у СНС? Па, ти људи са којима сте делили исте вредности, они су докинули правосудни систем ове државе. На нама је, као и са јавним финансијама, тако и са правосуђем, тако и са свим другим стубовима нашег друштва, да их дижемо из пепела, из пепела у који су га довели ви и људи слични вама, који су делили вредности бившег режима.

Зашто гледате у нас? Муку имамо и са јавним финансијама које ви нападате са поновним бахатим трошењем милион и по динара сваког дана са вашим перформансима „брише се“. Муку имамо и са правосудним системом који сте ви докинули и укинули реформом за коју нико није имао добру реч.

ПРЕДСЕДНИК: Потпредседница Владе министар др Кори Удовички ме је замолила да одржи један састанак веома важан, који одлаже данас читав дан, тако да ћемо имати паузу од 17.15 до 18.00 часова.

Са радом настављамо у 18.00 часова.

(После паузе – 18.10)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Поштовани народни посланици, настављамо са радом.

На назив одељка 3, назив пододељка 3.1. и члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, господине Арсеновићу, и потпредседниче Народне скупштине, поштована госпођо Удовички и поштовани гости, госпођо Шупут и господо Милекићу и Кокотовићу, цео дан данас овде разговарамо заправо о три веома важне ствари, мислим, о садржини предлога закона који долази у Народну скупштину, о начину усвајања тих закона и о односу Владе, извршне власти у нашој држави према нашој Народној скупштини.

Мислим, поштована господо народни посланици, да овде сада нема ниједног народног посланика коме није апсолутно јасно да наш амандман брише се, између осталих, и на овај члан предлога закона јесте реаговање на став Владе Републике Србије, који почива на идеји да Скупштина зависи од Владе. Сматрам да је веома добро што смо се током ове расправе данас овде уверили, сви смо, дакле, то примили као једну врсту знања, информације, да ствар не стоји тако, него да Влада зависи од воље народних посланика у овој скупштини.

Дакле, Влада зависи од Скупштине и сваки представник, сваки сусрет са било којим представником Владе Републике Србије јесте прилика за нас, поштована господо, да их мало пропитамо, да видимо како стоје ствари и да их упозоримо ако примећујемо да постоји неки приступ и делање које заслужује критику.

Наравно, најважнија ствар је и члан 154. који се тиче процедуре слања предлога закона у Скупштину, разговора о том предлогу закона, а на крају и гласање. Ми тражимо овде да се поштује достојанство Народне скупштине, а да се размисли о усвајању амандмана брише се на члан 9. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На назив пододељка 3.2. и члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На назив пододељка 3.3. и члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На назив пододељка 3.4. и члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На назив пододељка 3.5. и члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Владимир Павићевић. ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући и потпредседниче Народне скупштине господине Арсеновићу, поштована госпођо Удовички и, наравно, поштована гошћо, госпођо Шупут и гости, господо Милекићу и Кокотовићу, Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 13. овог предлога закона и у односу на основно образложење које смо врло фино у писаној форми саопштили на члан 1. овог предлога закона, а на који се касније позивамо и другим амандманима. Овде желим само да додам два аргумента која су, по мом суду, веома важна за разумевање онога о чему дискутујемо данас у Скупштини.

Једна ствар тиче се неких стандарда делања у законодавном телу. Јутрос сам овде наводио пример Пословника Европског парламента, поштована господо, који почива на томе да када један предлог закона дође у Европски парламент да посланици приступају првом читању, па дефинисању закључака, па другом читању, па дефинисању закључака, па трећем читању, па дефинисању закључака и коначно, господо, ка усвајању финалне верзије текста. Док је код нас довољно да Влада упути у Скупштину, по хитном поступку, предлоге законе, овде се то усвоји без некаквог великог промишљања и расправе и после два-три дана, после првог читања имамо усвојене законе.

Сматрамо да народни посланици треба да реагују на ту праксу, како се не би десило да сви ми, који смо народни посланици у Народној скупштини, трпимо и релевантне критике које нам следе и у извештају Европског парламента, који ће сигурно бити усвојен у марту месецу у Стразбуру, у Европском парламенту, где ће се замерити законодавном телу на оваквом приступу усвајања закона.

Ми, народни посланици, треба да реагујемо на непримерену праксу Владе Србије, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не) На назив пододељка 3.5. и члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 14. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Уважена министарко, представници министарства, замолио бих вас, после дуже расправе, која није имала адекватна образложења, да коначно дођемо до једног амандмана који несумњиво завређује пажњу.

Ради се о нашој искреној, доброј намери да побољшамо квалитет закона, па је посланичка група СПС мотивисана тим циљем нашла за сходно да Агенцији за осигурање депозита, која је сходно одредбама закона стечајни орган или орган стечајног поступка, да још једно додатно овлашћење.

О чему се ради? Ради се о побијању правних послова и правних радњи стечајног дужника, а то су банке. Када се побијају правне радње и кад се побијају правни послови? Морају бити пуноважни, несумњиво, али се побијају уколико угрожавају равноправност и равномерност наплате повериоца. Што значи, ако се неки од поверилаца стави у повољнији положај у односу на друге, да је то основ за побијање, неспорно.

Али смо ми амандманом реаговали тако што смо сматрали да не треба само да буде разлог стављања у повољнији положај, него да буде разлог и чињење штете. Имајући у виду да смо у пракси доживели много случајева, имали смо толико искустава са банкама које су управо штетним радњама довеле своје повериоце у врло, врло незгодан положај и „Развојна банка Војводине“ и „Универзал банка“, „Агробанка“, ко зна која банка још.

Овде се у образложењу амандмана госпођо министарко, ако дозвољавате само да објасним, наводи да је овде довољна сходна примена одредаба Закона о стечају, али ћу вам ја скренути пажњу само на члан 119. Закона о стечају који говори управо о ситуацији да се ови разлози побијања правних радњи односе и за оштећења и то за радње и послове који су предузети пре отварања стечаја.

Зато вас молим да овај разлог побијања унесемо у одредбу закона прихватањем нашег амандмана, јер ћемо на тај начин избећи неуједначену судску праксу, заштити повериоце. Сваки грађанин од нас очекује заштиту и ми том грађанину заштиту морамо да пружимо. Оптимално је заштита усвајањем овог амандмана. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има министар, Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Као што је кратко образложено и у образложењу којим се овај амандман одбија, Влада сматра да је суштински намера овог амандмана апсолутно већ испоштована другим одредбама Закона о стечају. Да би овакво уношење овог става заправо било још једно понављање, а чим има понављања ту постоји ризик за неко, да тако кажем вишеструко или недоумицу у тумачењу.

Према томе, у сваком случају намера је правилна, а реч је само о правном средству на који најбољи начин се оне реализују.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив пододељка 3. и 7. и члан 15, амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив Одељка 4. и члан 15, амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик, Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући и потпредседниче Народне скупштине господине Арсеновићу, поштована госпођо Удовички и наравно поштовани гости, најпре гошћо Шупут и гости, господо Миликићу и Кокотовићу, народни посланик Зоран Живковић и ја сматрамо да садржина овог члана такође треба да се брише и у односу на базичну аргументацију, која је мислим јасна сваком народном посланику овде, јер смо не само читали овде то образложење за наше амандмане „брише се“, него смо и много сати данас дискутовали о том образложењу.

Желим само да додам две ствари које могу да буду значајне за даљи ток наше расправе. Једно је, амандман „брише се“, може да буде веома смислен амандман и то се данас овде поштована господо, показало на два начина. Прво, преиспитивањем једног броја народних посланика око садржине предлога закона који у Скупштину шаље Влада, а на други начин и преко тога што је на пример госпођа Табаковић, гувернерка Народне банке Србије у име Народне банке прихватила наша два амандмана који гласе „брише се.“

Ту долази потом и до оне друге стране аргументације овог нашег амандмана, поштована господо. Пазите, када се договоримо овде да се брише једна лоша садржина или да се бришу лоши приступи и начини слања у Скупштину предлога закона, па онда је брисање увек један добар механизам, поштована господо.

Само да подсетим поштовану господу народне посланике, не треба се плашити, ми смо поднели до сада око 1.000 амандмана Зоран Живковић и ја, од тога је усвојен 21, а од ових 186 које смо поднели за ових седам предлога закона усвојена су два.

Не можемо да кажемо да смо задовољни, али се иде мало напред, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив Одељка 5. назив Одељка 5.1. и члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 1. амандман са исправком поднео је народни посланици Неђо Јовановић. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Поштована министарко, овим амандманом смо покушали да допринесемо нечему што сматрам да је јако значајно, а то је заштита интереса поверилаца, као и заштита стечајне масе. Због чега?

Због тога што нашим амандманом смо предвидели да се заиста трошкови из става 1. овог члана исплаћују месечно, али у складу са динамиком прилива средстава, што је у сваком случају значајна улога стечајног управника и водећи рачуна да се не угрози обављање послова у поступку стечаја.

Који су то послови у поступку стечаја, наравно да су то пре свега послови који се везују за укрупњавање стечајне масе, односно дефинисане стечајне масе, њену заштиту, управљање стечајном масом и наравно обезбеђење поверилаца уновчењем стечајне масе, односно имовине банака на најефикаснији могући начин.

Ја ћу вас замолити, без обзира на ово образложење овако како је дато, још једном да сагледате смисао овог амандмана, а нарочито имајући у виду због чега молим све народне посланике у овој скупштини када буде образлагање трећег последњег амандмана посланичке групе Социјалистичке партије Србије, да се посебна пажња обрати управо на ситуацију где се може наћи било ко од нас народних посланика, односно грађана.

Ја ћу за сада овај разлог или образложење оставити овако како је, а уз трећи амандман ћу дати комплетно образложење које се везује за мотивацију оваквог предлога амандмана и допунити оно што је изнето у писаној форми амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На назив пододељка 5.2. и члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 20. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Да ли неко жели реч? (Да.) Изволите, Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се. Поштована министарко, поштовани народни посланици, поштовани представници Министарства, драге моје колеге ја бих вас замолио да обратите пажњу на наш амандман, амандман посланичке групе Социјалистичке партије Србије, из једног разлога што се било ко од нас, било ко од грађана Републике Србије може наћи у ситуацији која је обухваћена овим амандманом. О чему се ради?

Агенција за осигурање депозита је стечајни управник код стечаја у банкама. Свако од нас може да дође у ситуацију да депонује новчана средства у банкама. Банке су обавезне да наше депозите осигурају без обзира колико ћемо новчаних средстава уплатити, мало или много, увек постоји обавеза осигурања наших депозита. Осигуране суме банке плаћају Агенцији и то није спорно.

У случају да банка где смо депоновали наш новац оде у стечај у тој ситуацији Агенција за осигурање депозита је дужна да нам исплати осигурану суму. Подсећања ради то је 50.000 евра. Али, ту проблем не видим.

Проблем ћемо видети у једној другој ситуацији која долази после тога, драге колеге и сви грађани Републике Србије. Ради се о томе што кад банка исплати осигурану суму од 50.000 евра, онда она ступа на место повериоца за кога је исплатила 50.000 евра, што ми у праву зовемо суброгација и има нажалост, поновићу нажалост, приоритет у односу на остале повериоце да наплати своје потраживање. Приоритет да наплати потраживање заједно са трошковима стечаја.

Тај приоритет, та повољност се коси са одредбама Закона о стечају, коси се са Уставом Републике Србије, због тога што ће било ко од нас Неђо, Гоца, Мира, било ко од мојих колега доћи у ситуацију неравног положаја. Ми смо тада у неравноправном положају са Агенцијом.

Не може Агенција да наплати више од нас и не може пре нас, зато што ако се наплати, наплатиће се 100%. Шта ће да остане онда нама као повериоцима? Из чега ћемо ми своја потраживања наплатити? То је спорно све време.

Оно што је такође значајно да се истакне, значајна је чињеница да у тој ситуацији имамо повреду и циља стечајног поступка и начела стечајног поступка. Основно начело стечајног поступка је равномерност и равноправност поверилаца. Агенција за осигурање депозита је само стечајни поверилац и ништа више, као и сви ми заједно. Због чега би она имала бенефит? Због чега би се њој давала повлашћена улога? Апсолутно недопустиво, без обзира на коментаре министарства, апсолутно недопустиво.

Осим тога недопустиво је и због тога што се на терет стечајне масе стављају фактички два терета. Због чега банка плаћа осигурану суму? Због чега? Да би се из имовине банке прво платила осигурана сума, а онда да још банка плати потраживања Агенције. Па, онда долазимо у једну апсурдну ситуацију. Педесет хиљада евра, које је добио поверилац, добиће само један део уколико је депонент са много већом сумом новца. Они који имају депонована средства у великим износима ће се наплатити врло мало. Они који имају депонована средства у малим износима ће се наплатити много. То је по мени једна врста тоталног парадокса.

Друго, госпођо министарка, постоји и фонд који се од уплаћених новчаних средстава, од осигураних сума које банка плаћа формира управо наменски због чега се стечајна маса оптерећује, а не оптерећује се фонд. Значи, још један апсурд због чега се овај амандман појављује као неопходно потребан.

На терет стечајне масе пре главне деобе се исплаћује потраживање Агенције заједно са трошковима које Агенција има у поступку исплате осигураног износа депозита. Пазите, пре главне деобе. То је нешто што за грађане Републике Србије може да буде јако, јако лоше у финансијском смислу речи, као и за власнике малих, средњих предузећа предузетника.

Даље, оно што такође, треба истаћи је чињеница да је Агенција за осигурање депозита од пословне банке најпре наплаћује премију осигурања да би по остварењу, односно, извињавам се, да би након отварања стечаја и стечајне масе пословне банке имала приоритет и тај приоритет реализовала на тај начин што наплаћује износ исплаћених осигураних депозита уз све трошкове стечајног поступка тако да плаћање премије осигурања несумњиво умањује стечајну масу. Ако ово није тачно, ја не знам шта друго може да буде бољи разлог за усвајање оваквог амандмана.

Даље, оно што је веома важно додати јесте да морамо имати у виду чињеницу да ће код „Универзал банке“ код „Агробанке“, код „Регионалне развојне банке“ бити много поверилаца који ће имати управо овакав статус дискриминације. Ја ћу зато госпођо министарка да се позовем на одредбе Закона о стечају и да укажем која су то начела која судови морају да поштују.

Прво начело је начело заштите стечајних поверилаца. Како се оно остварује? Кроз колективно и сразмерно намирење стечајних поверилаца у складу са овим законом. Како је то овде сразмерно намирење и какав третман имају стечајни повериоци у односу на Агенцију?

Имају потпуно инфериоран третман и уколико га ми овим амандманом и усвајањем овог амандмана не поправимо и не ставимо у потпуно равноправан са Агенцијом за осигурање депозита онда смо повредили одредбе Закона о стечају. Повредили смо основно начело Закона о стечају. Повредили смо циљ стечаја. Циљ стечаја је такође дефинисан, и он управо указује на најповољније колективно намирење стечајних поверилаца. Колективно намирење.

Ја ћу само поновити још једном питање – због чега се Агенцији за осигурање депозита даје ексклузивитет и даје приоритет и даје бенефит који ни у ком случају не заслужује у односу на остале повериоце и због чега се на тај начин Агенција за осигурање депозита ставља у свакако повољнији положај у односу на остале повериоце? Мислим да је то апсолутно недопустиво и образложење да је то у складу са директивом ЕУ како је дато нам у посланичкој групи СПС апсолутно не стоји.

Треба истаћи управо да је директивом ЕУ која регулише ова питања и којој је предвиђено да Агенција за осигурање депозита има право на суброгацију, дакле, долази на место повериоца банке као стечајног дужника за кога је платила осигурану суму, има потпуно идентична права и обавезе као и лица на чије место је ступило.

На тај начин је управо директивом Агенција за осигурање депозита стављена у равноправан положај са осталим повериоцима, и ако се та чињеница има у виду, онда смо управо на путу хармонизације нашег законодавства са законодавством ЕУ, управо смо на путу онога што подразумева предуслов да нас Европска заједница прихвати и да у том правцу можемо с пуним правом рећи да смо испоштовали све оно што подразумева стандарде законодавства ЕУ којој тежимо.

Молим вас, жао ми је што министар Вујовић није овде, ја вас молим да ове разлоге цените веома брижљиво, веома аналитично, јер су они у интересу свих поверилаца, рећи ћу свих поверилаца. Као поверилац се може наћи било ко од нас. Знам и те како добро како реагују и стечајни управници, овим послом се бавим више од две деценије и те како добро знам какви ће се проблеми у стечајним поступцима десити.

Проблеми који се на овај начин могу десити ће бити мултиплицирани уколико се овај амандман не прихвати, јер је очигледно да Уставни суд поред свих иницијатива које су прослеђене Уставном суду за испитивање уставности и раније постојеће одредбе овог закона нису уродили плодом. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка Кори Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Господине Јовановићу, сложићу се са вама да ми је жао што министар Вујовић није данас овде, али верујте ми да могу у два минута, колико је то могуће, да вам дам квалификован одговор на ово питање које постављате.

Ради се о врло фундаменталној поставци финансијског система било које земље. Главни разлог зашто се Агенцији за осигурање депозита даје тако посебан статус као повериоца у односу на стечај банака је исти разлог због којег централна банка у било којој земљи има тако посебан статус у односу на било коју другу институцију и као независна је била одређена Уставом чак и оне Југославије која иначе није познавала друге независне агенције.

У чему је ствар? Ствар је у томе што банке располажу средствима депонената који постоје, а то су грађани. Они су врло различита врста поверилаца у односу на било ког другог повериоца о коме Закон о стечају говори. Када сте поверилац некој фирми, ви сте донели одлуку о томе да желите некоме неки новац да позајмите.

Депонент, грађанин када ставља новац као депозит у банку, он то не даје да би та банка са тим новце неодговорно располагала и завршила у стечају. Без поверења да ће тај новац бити добро улаган и да је он сигуран, нема финансијског система земље. Без финансијског система земље, нема ни почетка развоја те земље, нема начина да се вишак капитала преноси тамо где он може да највише да привредног раста и улагања.

Значи, поверење грађанина је ужасно важно. Међутим, зашто имамо Агенцију за осигурање депозита? Ако се то поверење тако што бисмо ми као држава стопостотно гарантовали сваки депозит, онда бисмо такође укинули мотивацију банака да воде рачуна о томе како располажу тим депозитима.

Тиме што смо осигурали само износ до 50 хиљада депозита, ми терамо грађане да ипак пазе у коју банку стављају новац јер Агенција за осигурање депозита ће им вратити. Значи, осигурала је само износ до 50 хиљада.

Врло је важно да онда када и ако, надамо се да се то више неће дешавати, али ако би се десило, да опет нека банка оде у стечај, истог тренутка великом брзином сасвим независно од било чега другог што следи у ликвидацији те банке или располагању у поступку њеног стечаја, тај поверилац тј. грађанин, депонент својих 50 хиљада добије.

Све друго може да буде тема стечаја, али оно поверење на којем се заснива стабилност финансијског система и наша способност да капитал, штедњу, вишак, акумулацију преносимо од оних који га имају тамо где улагањем може да да највећи привредни раст, заснива се на овом поверењу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Неђо, јављате се по амандману или је реплика?

(Неђо Јовановић: Реплика.)

Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Ја сам вас, госпођо министарко, одлично разумео, али нисам сигуран да ли сам ја добро схваћен, јер је ово била и у име посланичке групе СПС најбоља могућа намера да се заштити нешто што сматрам да треба заштитити.

Поставићу сада три једноставна питања.

Прво питање, ако идемо том логиком, зашто онда прво не променимо одредбе Закона о стечају? Ми одредбе Закона о стечају сходно примењујемо на Закон о стечају и ликвидацији банака и осигуравајућих друштава. У Закону о стечају немамо ексклузивитет, имамо начела која морамо да поштујемо, да поштујемо начело равноправности, начело забране дискриминације поверилаца, начело ефикасности. Значи, ни у ком случају та начела не могу да буду ван овог закона. То је прво питање.

Друго питање на које није дат одговор је – шта ће нам Фонд за осигурање депозита, јер се у тај фонд сливају новчана средства која се наплаћују из осигуране суме? Зашто смо основали онда Фонд, због чега?

Треће питање које је најлогичније гласи – шта ћемо у ситуацији уколико Агенција за осигурање депозита наплати комплетну вредност стечајне масе, а ви и ја смо стечајни повериоци? Из чега ћемо ми да се наплатимо?

Такве ситуације нису немогуће, оне нису само теоретске, оне су у практичном смислу и те како могуће и можемо наићи на њих у будућим ситуацијама, можда чак и често, имајући у виду какве ће бити судбине банака које не послују на начин на који ви објашњавате, што вас потпуно подржавам у том ставу и ту имате безрезервну подршку СПС-а. Али, шта ћемо у ситуацији уколико Агенција поједе новчану масу која представља стечајну масу, како ћемо се ми наплатити?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко, господин Неђо Јовановић је аргументовано и компетентно образложио овај амандман. Наша посланичка група пажљиво слуша и оне који аргументују предлоге за брисање неког члана и оне који предлажу да је амандман за поправљање неког члана.

Нас је господин Неђо Јовановић убедио да у дану за гласање гласамо за овај амандман, али имамо само један услов, а то је да господин Јовановић, пошто је рекао да наступа испред посланичке групе СПС, да његова посланичка група у дану за гласање гласа за овај амандман и да буде политички коректан и да у дану за гласање покаже да ради у интересу грађана, а да ово није само политичка прича. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Неђо Јовановић, по амандману.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председавајући, пре свега, посланичка група СПС није поднела овај амандман ради политизације. Ми не желимо да политизујемо. Уколико неко сматра да је овај амандман добар, он ће га подржати, уколико неко сматра да није добар, неће га подржати. Уколико неко сматра да се овим амандманом побољшава квалитет закона, он ће му дати подршку. У супротном неће ни добити подршку.

Оно што је битно, битно је да посланичка група СПС подржава сет ових закона и да ће онако како је речено у начелној расправи остати и у дану за гласање, ми немамо тај проблем, али тражимо да се са разумевањем прихвати нешто што је и логично и на закону утемељено. Једноставно, тражимо нешто што очекују грађани од коалиције СНС-а и СПС-а, што очекују од Владе коју безрезервно подржавамо у свим њеним настојањима да се економско, финансијско стање државе стабилизује и крене напред, крене ка Европи, крене ка ЕУ. Због тога је управо образложење амандмана које сам ја истакао у име посланичке групе СПС овакво и са оваквом аргументацијом.

Ако неко жели из политичких разлога да делује према нама, онда не мора да нас подржава. Ми смо изнели своје разлоге, за које сматрамо да су јасни, чињенично утемељени, правно прихватљиви и, што је најважније, у складу са Уставом. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, по амандману.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господин Неђо Јовановић нам није дао јасан одговор да ли ће СПС у дану за гласање гласати за овај амандман, он се сада правдао СНС-у из разлога што је поднео амандман. Мислим да ниједан посланик не треба да се правда што је поднео амандман. Дакле, ако његова посланичка група буде подржала овај амандман, то ће значити да је амандман добар, да стоји иза њега и ми ћемо гласати заједно за овај амандман и надамо се да ће он бити изгласан.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На назив Одељка 6. и члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, господине Арсеновићу, поштована госпођо Удовички и поштовани гости из Министарства, ја ћу и овај наш амандман да образложим, поштовани потпредседниче Народне скупштине, са великим задовољством. Овај амандман на овај члан Предлога закона гласи – брише се.

Хтео бих овде само да подсетим народне посланике, у додатку наше основне аргументације, да смо ми народни посланици овде слободно изабрани да пре свега заступамо заједничке интересе грађана Србије. Пазите, заједнички и општи интереси грађана Србије остварују се само уколико ми овде, ја се цео дан данас трудим управо да то обезбедимо, обезбедимо поштовање Устава, поштовање закона и поштовање Пословника Народне скупштине.

Ако Влада Републике Србије не поштује Устав, ако Влада не поштује законе, ако не поштује Пословник Народне скупштине, то значи да ова Влада не ради за опште добро и такву Владу, поштована господо, треба да вратимо у оквир Устава, закона и Пословника Народне скупштине.

Овде је веома важно, ја мислим, поводом расправе о ових седам предлога закона, а сада и поводом расправе о амандману на члан 22. Закона о којем разговарамо, да се сетимо само садржине члана 99. Устава који прописује да сваки пут када неки представник Владе, а данас је то госпођа Удовички, долази у Народну скупштину, да је то за нас прилика да проверавамо и начин рада тог министра и Владе у целини. Мени се чини да ова Влада не заслужује прелазну оцену и због тога на такав лош рад Владе одговарам амандманима – брише се. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На назив Главе 3. и члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, потпредседниче Народне скупштине господине Арсеновићу, поштована госпођо Удовички и, наравно, поштовани гости из Министарства, по ко зна који пут ја се данас јављам за реч како бих образложио један, поштовани потпредседниче Арсеновићу, од 186 амандмана које смо Зоран Живковић и ја поднели на ових седам предлога закона Народне банке Србије и Владе Србије, а у овом конкретном случају поводом амандмана на члан 27. овог закона.

Сматрао сам, поштована господо, да наша данашња амандманска расправа и о овом предлогу закона треба да буде прилика, не само за мене, него за сваког народног посланика који своју позицију, своју улогу доживљава на један одговоран начин, као једна прилика да се препоручи и предложи било ком министру ко дође из Владе, а данас је то госпођо Удовички, мени би било драго да је ту и господин Вујовић поред госпође Удовички, па и госпођи Табаковић, да им се препоручи да кажу овде - погрешили смо што смо у Скупштину супротно чак и члану 167. Пословника наше Народне скупштине по хитном поступку слали седам предлога закона који садрже један пакет решења за извесне области.

Сматрао сам да смо имали ту ситуацију да министарка или министар каже погрешио сам, да гувернерка каже погрешила сам, да онда кажемо - у реду господо може некада да се погреши, а сада приступимо анализи садржине онога што су предлози закона. Ако нема снаге за ту врсту и признање да се погрешило онда је неопходно да члан по члан анализирамо и подсећамо на грешке, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући и потпредседниче Народне скупштине господине Арсеновићу, поштована госпођо Удовички и поштовани гости из Министарства, сматрао сам да је важно да реагујем сада и поводом нашег амандмана на члан 32. овог предлога закона зато што, поштована господо и даме народни посланици, сматрам да ова наша расправа као и садржина овог предлога закона јесте једна слика лоше Владе и једног мислим непримереног односа, па чак и понизног односа скупштинске већине према Влади Србије.

Поштована господо, шта се све у овој скупштини толерише Влади Републике Србије? Толерише се да се предлози закона у скупштинску процедуру шаљу мимо поштовања Пословника, Закона о Народној скупштини и Устава Републике Србије. Толерише се то да се представници Владе када дођу у ову Народну скупштину обично према народним посланицима опходе тако да унижавају достојанство народних посланика, а самим тим и достојанство Народне скупштине и толерише се то да сваки пут када Влада или 90% случајева када Влада шаље своје представнике овде, шаље поруку да ова скупштина није као што Устав прописује најзначајнија политичка институција у нашем уставном систему.

Будући да је мој суд да све ове ствари не смеју да се толеришу Влади Републике Србије нити било ком члану те Владе, сматрам да када неки представник Владе дође овде, да је то увек прилика да их подсетимо да они одговарају нама, да је Скупштина централна институција и што овде често понављамо поштована господо, светилиште нашег политичког живота. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли још неко жели реч? (Не.)

Народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Иван Карић и др Благоје Брадић поднели су амандман којим су предложили да се после члана 32. дода нова Глава IV, назив главе и нови члан 33. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

\*\*\* БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем господине председавајући.

Госпођо министарка, уважени гости, колегинице и колеге народни посланици, уважени грађани Републике Србије који пратите овај пренос, ми смо поднели амандман који каже да после члана 32. се додаје нова Глава IV која гласи – одговорност у поступку стечаја или ликвидације и члан 33. који каже – да НБС, гувернер, вицегувернери, директор Управе за надзор и други запослени одговарају за штету коју проузрокују немаром или грубом непажњом у обављању послова НБС утврђених овим законом.

Дали смо образложење да будуће да је стечајни поступак и поступак ликвидације над банкама и друштвима за осигурање покреће решењем надлежног суда, а на основу решења НБС којим се утврђује испуњеност услова за покретање поступка, сматрамо да је потребно унети у закон одредбу о одговорности НБС и наведеног круга лица за оне случајеве када услед њихових немара или грубе непажње настане штета. Ово је посебно важно у оним случајевима када се покрене стечајни поступак или поступак ликвидације, а да се касније утврди да то није било оправдано.

Влада и скупштинска већина највероватније пошто је Влада одбила овај амандман неће прихватити овај амандман, тако да ћемо ми у дану за гласање се уздржати и гласати против овог закона, јер мислимо да амандман који смо поднели је врло битан и говори о одговорности не само правима те да је требао бити саставни део овог закона. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Колега Брадић је рекао суштину овог амандмана, али везано за овај амандман је генерално оно што је карактеристично за све законе који се односе на НБС да се њима аболира одговорност гувернера и вицегувернера и одговорних лица у НБС.

У чему је реч? Нема никакве одговорности за поступке којим гувернер направи штету тиме што је донео решење да се покрене поступак стечаја или ликвидације неке банке. Дакле, избачена је одговорност која је постојала, а на овај начин они се стављају по страни и поставља се озбиљно питање због чега они примају такве плате ако су ослобођени било какве одговорности. Овај закон у том смислу јесте на штету грађана Србије јер на челу НБС имамо људе, лица која немају готово никакву одговорност.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка Кори Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: На челу НБС су људи који и те како одговарају за било коју штету која настане вршењем њихове дужности и то је одређено Законом о НБС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Управо Законом о НБС је гувернер и вицегувернер аболиран од одговорности, али о томе ћемо причати када дођемо до тих закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На назив Главе IV члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли још неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући и потпредседниче Народне скупштине, господине Арсеновићу, поштована госпођо Удовички и госпођо Шупут, господо Милекић и Кокотовићу, немогуће ми је да пропустим да образложим амандман на члан 37. овог предлога закона зато што је поштована господо, довољно да било ко од нас прочита садржину члана 37. и да се увери у то да је Влада овде погрешно деловала.

Ево, поштована господо да прочитамо заједно шта пише у члану 37. – овај закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“, а примењује се од 1. априла 2015. године. Дакле, овај закон када га усвојимо почеће да се примењује поштована господо, за два месеца и ја мислим, сваки човек који следи извесну логику би сада могао да се пита, па зашто је било неопходно да након што је 28. јануара овај предлог закона примљен у Скупштину да се одмах после два дана шаље у скупштинску процедуру и по хитном поступку да се о њему овде расправља, па да се и усваја.

Пазите поштована господо, могли смо да добијемо још десет дана да расправљамо овде, да читамо и исто да се договоримо. На пример, ако се сагласимо око садржине да почне да се примењује 1. априла, ако треба подзаконска акта, ништа не омета Владу да припрема подзаконска акта, поштована господо. Зато мене све ово мимо на процедуру ипак усмерава ка извесним сумњама и у квалитет садржине закона који се овде предлажу. У толико пре је онда важно да грађани сазнају шта је садржина тих предлога који ће, очигледно је, постати закони, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона, у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА ОСИГУРАЊЕ ДЕПОЗИТА

Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици: Драган Јовановић, Иван Јовановић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Горан Ћирић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Иван Карић, др Благоје Брадић, Зоран Живковић и Владимир Павићевић, као и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

Примили сте извештаје Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На назив Главе I, назив члана 1. и члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући господине Арсеновићу, поштована госпођо Удовички и поштовани гости, ја ћу, пошто смо прешли на расправу по амандманима о Предлогу закона о Агенцији за осигурање депозита, ја сам издвојио шест амандмана од 31 амандмана које смо народни посланик Зоран Живковић и ја поднели поводом овог Предлога закона, да покушам да убедим народне посланике око тих шест амандмана у снагу и валидност наших аргумената.

Ево нпр. члан 1. Предлога закона о Агенцији за осигурање депозита. Каже – овим законом уређују се положај, организација, овлашћење и функција Агенције за осигурање депозита, основане Законом о Агенцији за осигурање депозита.

Онда се каже даље – Агенција је самостални правни субјект који обавља послове утврђене овим и другим законом и функционално је независна од било ког државног органа. Ту имамо још два додатна става, али претходна два става су, поштована господо за мене била довољна када сам их прочитао једном, па други пут, па трећи пут као што се ради нпр. у европском парламенту, а за разлику од наше праксе овде, то ми је било довољно поштована господо да се уверим у важност овог закона, његове садржине и да аутоматски замерим предлагачу на томе што је овај Предлог закона упутио у скупштинску процедуру по хитном поступку како ми не бисмо имали довољно времена да читамо, тумачимо, анализирамо и можда гласамо за.

Када томе додам члан 31. који је последњи у овом Предлогу закона, који такође предвиђа да све ступа на снагу 1. априла 2015. године, онда никако не могу себи да дозволим а да не реагујем на овај непримерени начин понашања наше Владе овде. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Иван Карић, др Благоје Брадић.

Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем господине председавајући.

Госпођо министарка, уважени гости, колегинице и колеге народни посланици, на члан 1. смо дали амандман, а члан 1. гласи – Овим законом уређује се положај, организација, овлашћење и функција Агенције за осигурање депозита, у даљем тексту Агенција.

Ми предлажемо да се реченица – Основане Законом о Агенцији за осигурање депозита „Службени гласник РС“, број 61/05, 116/08 и 91/10 брише, јер сматрамо да је сувишно уводним одредбама закона означавати којим је прописом основана Агенција за осигурање депозита, нарочито када одредбе тог закона на који се упућује престају да важе ступањем на снагу овог закона, тако да смо предложили да остатак члана остане, то је – Агенција је самостални правни субјект који обавља послове утврђени овим и другим законом и функционално је независна од било ког државног органа.

Следећи став – Агенција има својство правног лица и уписана је у Судски регистар правних лица и других субјеката и седиште Агенције је у Београду, то остаје, али смо тражили да се овај део реченице брише, јер сматрамо да је безразложно наведен у овом члану. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Иван Карић, др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем господине председавајући.

Госпођо министарка, ми смо поднели амандман на члан 4. где тражимо да се став 2. брише.

Члан 4. говори о следећем, он каже – на права, обавезе и одговорност из радног односа запослених у Агенцији, примењују се општи прописи о раду, ако овим законом није другачије одређено и ми се слажемо са тим.

Следећи став са којим се не слажемо каже – Агенција се не сматра корисником буџетских нити јавних средстава, у смислу закона којим се уређују јавне набавке у случају избора банке исплатиоца на начин дефинисан законом којим се уређује осигурање депозита, закона којим се регулише рад јавних агенција, прописа којим се ограничава број запослених у јавном сектору, као и прописа којима се уређује буџетски систем, па ћу вас вратити на закон о коме смо мало пре разговарали када сте рекли да у основи Агенција поштује Закон о јавним набавкама, овде искључујете.

Ми смо дали образложење, па ћу га ја прочитати. Каже – у члану 4. став 2, предлагач је у потпуности изузео Агенцију у погледу примене Закона о јавним набавкама, прописа којим се уређују буџетски систем, као прописа којим се регулише рад јавних агенција и прописа којим се ограничава број запослених у јавном сектору, што мислим да не би требало да буде случај.

Сматрамо да су овакви изузеци опасни јер Агенција на тај начин функционише као субјекат приватног сектора, што сматрамо недопустивим с обзиром на њене надлежности и значај који има у банкарском па и у ширем финансијском смислу.

Посебно треба имати у виду да је већ и чланом 9. Предлога закона предложено да у случају када средства за обављање одређених послова Агенције нису довољна, Влада на захтев Агенције по хитном поступку обезбеђује средства из буџета или се задужује у земљи и иностранству и због тога сматрамо да је неопходно поштовани основна начела Закона о јавним набавкама.

Истовремено, указујемо да је у члану 7. предлога утврђено да је један од извора прихода Агенције буџет Републике Србије, те сматрамо да би требало да уважите наш амандман и да Агенција не може бити изузета из свих ових напред наведених чињеница које сам навео. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има министар Кори Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Став 2. члана 4. не значи да Агенција добија третман приватног тела. Ово је Агенција која је регулисана као једно независно тело за које одлучује управни одбор у саставу који је описан и јасно дат у овом закону.

Значи, у том управном одбору јасно је да постоје представници Министарства финансија и НБС, као и представници који су независни, а који се одређују кроз систем одлучивања у оквиру јавног сектора Србије и тако да штите јавни интерес земље.

Овај пакет закона врло детаљно регулише надлежност Агенције и процедуре помоћ којих она доноси одлуке. У њеном одлучивању има врло мало дискреције.

Значи, оно што је потребно је заштитити да те процедуре остану, како да кажемо, независне и са пуним интегритетом намере законодавца и због тога је неопходно и обезбеђење максималне независности, као и заштита професионалности у самој организацији што се тиче ових ставки које се тичу ње као корисника јавних средстава.

Кад је реч о поштовању процедуре јавне набавке, она се поштује у свим случајевима по Закону о јавним набавкама, осим у случају избора банке исплатиоца, због разлога које смо већ објашњавали а који је дефинисан и у Закону о осигурању депозита, што те исплате морају да се десе у роковима који су потпуно ван претпоставки на којима се заснива Закон о јавним набавкама. У складу са европском праксом, то је седам дана и уопште није спорно да ће агенција морати да се држи акта који ће да осигура њихову транспарентност и равноправну улогу свих банака које су способне да врше ову радњу у такмичењу за тај посао, али ће то морати да буде регулисано посебним актом, зато што није могуће, а просто није ни у духу Закона о јавним набавкама, да регулише процедуру по таквим условима. Ради се о финансијском систему, када су понекад брзина и ефикасност превасходни критеријум. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Само ћу у пар реченица. Дакле, трудим се да разумем ово што ми ви кажете, али се уопште не слажем. Јер, не поштовати процедуру о јавним набавкама због тога што се не подударају рокови, ја нисам ни причао о томе. Ја сам причао о основним принципима јавних набавки. Значи, пошто постоји управни одбор који ће одредити како изгледају те процедуре и како изгледају ти рокови, али мора да буде у сагласности са јавним набавкама.

Узгред, да не полемишемо, скупштинска већина и ви као представник Владе имате право да своју политику прокламујете, браните, изгласавате и спроводите онако како ви мислите да то треба да буде. Наше је да кажемо да постоји и други начин виђења политике. Ми мислимо да то није добро и то је наш политички став на основу анализе ваших предлога закона и мишљења наших стручних људи из наших странака.

Мислим да овај закон неће бити добар, а ми ћемо у наредним амандманима објашњавати шта налазимо као ману овог предлога закона и због чега мислимо да он није добар и да неће обавити све оне функције за које ви кажете да ће бити добре. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив Главе 2, назив Одељка 1. и члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући и потпредседниче Народне скупштине господине Арсеновићу, поштована госпођо Удовички, поштована госпођо Шупут и поштована господо Миликићу и Кокотовићу, амандман на члан 5. је један од шест амандмана које морам да образложим вечерас овде, јер ми се чини да је то веома важно за нашу добру расправу у Народној скупштини.

Када прочитам садржину члана 5, поштована господо, овог Предлога закона и када прочитам садржину члана 31. овог Предлога закона, као и последње чланове претходна три предлога закона, учини ми се да је Влада Србије нама у Скупштину послала, поштована господо, морам тако сада да их назовем, „априлилили“ законе.

Сви закони, поштована господо, почињу да се примењују 1. априла, па и овај закон, по хитној процедури су овде. Пазите, на пример, члан 5. каже: „Осигурање депозита. Агенција осигурава депозите код банака под условима и на начин утврђен законом којим се уређује осигурање депозита и врши исплату осигураних износа у складу са тим законом“.

Читајући садржину члана овог закона, ја се сада питам, као и садржину свих осталих чланова овога закона – па шта је то било тако промптно, па да морамо баш вечерас да разговарамо амандмански, а не да сачекамо још седам, осам, десет дана, па можда да закон и не ступи баш 1. априла, него можда за један квартал касније, да не бисмо сада имали прилику да их називамо тзв. „априлилили“ законима?

Поштована господо, чини ми се да је требало да нам се да још десет дана, да размислимо и да не реагујемо амандманима – брише се. У овом случају, на свих 31, а што се тиче данашње целокупне расправе, на свих 186 чланова ових предлога закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На Одељак 2. и члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На назив Главе 3. и члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Дејан Николић, мр Александра Јерков и Горан Ћирић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Дејан Николић, мр Александра Јерков и Горан Ћирић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Дејан Николић, мр Александра Јерков и Горан Ћирић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На назив Главе 4. и члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући и потпредседниче Народне скупштине господине Арсеновићу, поштована госпођо Удовички и поштовани гости, госпођо Шупут и господо Миликићу и Кокотовићу, стицај околности је што су ови амандмани које сада посебно образлажем у нашој расправи данас тзв. округли, 5, 10, 15, итд.

Овај амандман на члан 10. тиче се читаве једне главе у овом Предлогу закона – Органа агенције. И сада креће читава та једна глава у овом Предлогу закона, која мени овде јесте послужила као повод да не само народне посланике у нашој Народној скупштини, него и наше госте из министарстава, госпођу Удовички, али и господина Вујовића, уколико нам се придружи, подсетимо овде на један важан принцип деловања у политици у свакој савременој демократији.

Пошто ја верујем да овде сваки народни посланик сматра да ми треба да створимо услове у нашој држави за функционисање једне савремене демократије, онда је важно да знамо да један важан принцип у таквом демократском поретку, поштована господо, јесте принцип етике, одговорности, поштована господо. Принцип етике и одговорности подразумева да се политика не мери само бројевима, чак ни гласова, него да се политика мери и резултатима које остварује неко ко се бави политиком.

За мене је садржина овог Предлога закона, начин на који је тај Предлог закона послат у Народну скупштину, један сигнал да ова политика ове Владе нема резултате, да се ти резултати скривају, да се некада бежи од тих резултата и зато је било неопходно, господине Арсеновићу да, поводом нашег амандмана на члан 10, подсетим пре свега народне посланике овде на принцип етике одговорности, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 10. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Иван Јовановић и заједно Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Иван Карић и др Благоје Брадић.

Реч има народни посланик Иван Јовановић.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко, даме и господо народни посланици, предложио сам измену члана 10. у смислу да се нејасноћа у предлогу Владе елиминише.

Влада је предложила - прочитаћу ова два става: „Агенција може имати једног директора или три или више директора који чине Одбор директора. Тачан број директора и начина рада Одбора директора уређују се статутом. Ако статутом није другачије прописано, Агенција има једног директора. Осим уколико овим законом није другачије одређено, све одредбе које се тичу директора Агенције сходно се примењују на директоре који чине Одбор директора, односно на Одбор директора Агенције.“

Зашто је био проблем Влади Србије да предложи коначно решење? Зашто се оставља на арбитрерност управном одбору да ли ће Агенција која иначе смањује ниво својих ингеренција, односно Влада својим предлозима, законом о министарствима, преузима део који се тиче управљања банкама и осигуравајућим друштвима, зашто оставља управном одбору да одлучује да ли ће бити три или више директора?

Влада непрекидно говори грађанима да треба да штеде, да треба да раде, да се труде да на сваком месту учине што више за државу. При том, излази са оваквим предлозима где каже грађанима – штедеће сви осим нас.

Зашто је до сада са већим броје принадлежности Агенција могла да има једног директора, а доношењем новог закона, који сте предложили на овакав начин, Агенција долази у могућност да има три или више тзв. борд директора? Мислим да је то непотребан трошак и да није у духу реформи које прокламује Влада Србије.

Мислим да је сасвим довољно и прихватљиво да један директор води Агенцију, поготово што примедба кредитора, који су тражили измене закона и независних стручњака, није била у броју директора, него је била примедба на саму независност ове Агенције, која треба да се промени интенцијом овог закона. То се, наравно, не чини, али се зато чини да се опет увећа број функционера. Чули смо већ да се не примењује ни Закон о ограниченом броју службеника у овој Агенцији.

Мислим да нема велике суштинске разлике у односу на досадашњи закон. То ћу објаснити у образлагању амандмана на члан 11, али зато има када је у питању увећање администрације, непотребно заиста. Оно што је још занимљивије, законско не дефинисање колико ће бити директора, него се то оставља арбитрерност неком управном одбору, који, касније се види из члана 11, у суштини поставља владајућа већина или Влада.

Мислим да то није корак унапред и да није, као што сам рекао, у духу реформи и промена које предлаже Влада. Ако треба да штеде грађани, треба да штеди и Влада и не може бити дилеме око тога, да ли један директор или више директора. Ако је до сада Агенција са више ингеренција и више послова могла да функционише са једним директором, онда нема разлога да не може да функционише и даље са само једним директором. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Разлог, што је овде предвиђена могућност да буде један директор или одбор директора, јесте очекивање да ће у напору за реорганизацијом, односно предвиђеној реорганизацији Агенције, бити учињен напор да се јасно одвоје послови осигурања од послова управљања, реструктурирањем. Према томе, остављена је могућност да постоје два директора, који одвојено воде рачуна о тим делатностима Агенције, а не и нужна потреба. Просто је још једна могућност, још један степен флексибилности у одређивању оптималног начина одвајања могућег конфликта интереса у одлучивању. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовановићу, по амандману?

(Јовановић, с места: По амандману.)

Онда морате сачекати ред.

Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Госпођо министарко, уважене колегинице и колеге, поштовани грађани, дакле, ми смо поднели амандман на исти члан. Да не бих читао, могу само да прокоментаришем, госпођо министарко, нисте у праву. Ви говорите сада о два могућа директора, једним сигурно, а овде лепо пише, а ту су и колеге које могу да пропрате ово што ја причам, Агенција може имати једног директора или три или више директора, може имати седам.

Дакле, оно што смо ми предложили то је да се став 2. и 3. бришу, јер став 3. каже: „Осим уколико овим законом није другачије одређено, све одредбе које се тичу директора Агенције, сходно се примењују на директора који чине одбор директора“, а то нису два директора, „односно на одбор директора Агенције“. Мислим да је то много овлашћења која дајете Агенцији и много је овлашћења која ће се решити тек онда када буде формирана Агенција и када буде формиран управни одбор и борд директора, како овде пише.

Ми мислимо да тако нешто није у духу стабилизације, није у духу економско рационалног трошења средстава. Ако имамо у виду, уважене колеге посланици, да ти директори сигурно неће имати плату као народни посланици, него ће имати, рецимо, то што ми имамо као плату биће недељна њихова плата, а ви ме демантујте, када буде прва платна листица дошла тим директорима.

Мислим да је нелогично да оваква овлашћења дајемо за буџетске паре. Понављам, поново, ваша политичка одлука је да ли ћете прихватити или нећете прихватити наше амандмане, а наше је да кажемо да може другачије и да ово није добро. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Кори Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Да разјасним, нисам говорила, можда сам се погрешно изразила, о два директора, већ три директора. Добро, може да буде и више, али је у питању – зашто још неко? То су те две главне области којима се Агенција бави. Остављена је могућност да буде другачије урађено, али нисам мислила да се ради о два, него о минимум три, главни и још два.

Истини за вољу, не видим разлику између тог става и амандмана који ви предлажете. Опет постоји могућност да буде већи број директора. У случају управљања средствима, као што су средства Агенције за осигурање депозита, штета која може да настане по грађане Србије, лошим управљањем или конфликтом интереса, не упоредиво је већа од тога да ли постоји плата једног, два, три директора или не.

Најважније је да Агенција буде добро уређена и да се на најбољи могући начин дефинишу одговорности за њено одлучивање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

(Благоје Брадић, с места: Реплика.)

По амандману може. Нема основа за реплику.

Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, по амандману.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована министарко, даме и господо народни посланици, ово је пример амандмана којим се покушавају отклонити штетности овог закона. Овај закон је штетан, пре свега, по грађане Србије, по њихов буџет, кућни буџет, јер ће ове директоре, којих може бити три, пет, седам, 12, не заборавите, господо драга, да по вашим локалним самоуправа има директора са 12 саветника, а зашто ова Агенција не би имала 12 директора? Зашто не би имала, госпођо Удовички, ако знам примере јавних предузећа у којима директор има 12 саветника?

Дакле, ови директори ће имати плату 100, 200, 300 хиљада. Смањили сте овлашћења Агенцији, а омогућили сте да има три или више директора, па то не значи ништа, него ви не разумете у којој се ситуацији Србија налази. Налази се у ситуацији у којој су смањене плате, пензије, купују се у НБС неки подметачи, итд. Дакле, једно ненаменско понашање и ово је најбољи могући пример. Агенција ће имати три или више директора са платама за које не знамо колике ће бити, не знамо број директора, њихових помоћника, итд.

Молим вас да прихватите овај амандман. Ако сте дошли, госпођо Удовички, ту без икаквих овлашћења да прихватите било какав амандман, онда је ваше присуство заиста ирелевантно. Сматрам да је ту требао бити министар Вујовић, који је могао да прихвати један овакав амандман. Сматрам да је ово врло штетно. Имате три посланичке групе које су предложиле исти амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем.

Реч има народни посланик Иван Јовановић. Изволите.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Хвала поштовани председавајући.

Поштована министарко, даме и господо народни посланици, мислим да Влада односно већина која је говорила о томе да имамо превише агенција, да треба укинути агенције, данас долази са једним предлогом на брзину припремљеним у Народну скупштину и предлаже, даме и господо народни посланици, грађани Србије, да једна агенција има три или више директора. То је та политика реформи, политика успешне штедње где треба да штеде само грађани.

Госпођо Удовички, зашто Влада Србије шаље у Народну скупштину Предлог закона за који народни посланици немају времена да се припреме, него се о њему изјашњавају, рецимо на седници Одбора за финансије 15 минута пошто су га примили, а онда у тексту закона виде да ви немате јасну одлуку око тога да ли ће бити три или више директора? Зашто није написано него се оставља арбитрарност администрацији око броја директора агенције? То свакако увећава трошкове. Ви ако припремате у решењу о платним разредима сигурно треба да знате да ће то бити већи трошкови за грађане Србије.

Што се тиче независности између појединих сектора, то може исто да се уреди статутом. Није образложење да директор мора да управља појединим сектором, то може да се уради статутом и да на потпуно други начин се дефинишу и одговорност руководиоца и да се он потпуно другачије систематизује у самој организацији агенције. Овим предлогом јасно показујете да Влади није стало до никаквих реформи ни уштеда, осим када су у питању грађани Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господине Јовановићу.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић и Балша Божовић, Дејан Николић, мр Александра Јерков и Горан Ћирић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић и Балша Божовић, Дејан Николић, мр Александра Јерков и Горан Ћирић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Иван Јовановић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Иван Јовановић.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко, даме и господо народни посланици, предложио сам да овај члан 11. који предвиђа независне чланове управног одбора да се измени.

Како гласи садашњи предлог? Садашњи предлог да тзв. независне чланове управног одбора именује Влада на предлог министарства надлежног за послове финансија уз претходно прибављену сагласност Народне банке Србије.

Да ли ико у овој сали, ико од грађана Србије мисли да ће тај управни одбор имати независне чланове? Ти чланови ће свакако бити зависни од извршне власти и од владајуће већине и то никако не може бити решење које ће на неки начин задовољити ту потребу, идеју да тај управни одбор буде колико-толико независан, имајући у обзир да остала два члана бирају надлежни државни органи који су сигурно зависни. У том смислу предложио сам да на предлог надлежног одбора за финансије, Народна скупштина бира та три независна члана управног одбора, сматрајући да ће на тај начин барем јавност имати прилично јасан увид у то ко се предлаже у управни одбор агенције, овако сматрам да ће решење за независне чланове управног одбора бити прилично зависно, као што је то случај, уосталом и са гувернером Народне банке и осталим директорима јавних предузећа, установа, који су такође страначки зависни и ту никакве дилеме нема. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Владимир Орлић.

Изволите господине Орлићу.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем господине председавајући.

Врло кратко, далеко од тога да имам било шта против идеје да Народна скупштина има своје место и у оваквом систему. Напомињем пак да то што некога предлаже Влада не значи аутоматски да му се елиминише свако право на независност. Та независност је детаљније образложена у овом законском предлогу у наредном члану, члан 12. став 2. Мислим да он садржи одговоре на питања независности критеријума који то подразумевају. Оно на шта указујем то је одговор који смо добили од Владе у коментару на овај амандман.

Оно што га дискредитује за прихватање јесте правна неусаглашеност, јер предлагач амандмана је пропустио да интервенише у ставу 5. тако да уколико би смо усвојили, дошли би смо у чудну ситуацију да Народна скупштина неког бира, а Влада га разрешава. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

(Благоје Брадић, с места: Ми смо поднели амандман на члан 11.)

Немам тај амандман овде, мора да је повучен.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Иван Карић и др Благоје Градић.

Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем.

Члан 12. говори да за члана управног одбора може бити именовано лице и онда се наводи које услове треба да испуњава.

Каже – које испуњава опште услове за заснивање радног односа, ми смо ту додали – у државним органима. Затим у тачки 2. реч „осам“ замењујемо са речју „девет“. У тачки 3. после речи на безусловну казну затвора, додају се речи „у трајању дужем од шест месеци“. предлажемо да се тачка 4. брише и у тачки 5. речи „или синдикалне организације“ да се брише, тј. да је омогућено чланство у синдикалној организацији.

Дали смо и образложење с обзиром на значај и положај Агенције за осигурање депозита. Сматрамо да чланови управног одбора треба да испуњавају услове за рад у државним органима који су строжи од општих услова за заснивање радног односа.

Поред тога сматрамо да је потребније да чланови управног одбора имају најмање девет година искуства, а не осам, будући да је девет година најнижи стандард у нашем праву који се поставља када се лица бирају или именују за руководеће функцију. Даље, сматрамо да услов неосуђиваности треба да буде у вези са висином и трајањем казне затвора.

Предлажемо брисање тачке 4. која предвиђа да члан управног одбора не може бити лица коме је радни однос престао због повреде радне обавезе, не сматрамо да је ово битно, јер члан управног одбора не заснива радни однос са Агенцијом. Не сматрамо да ангажовање у синдикалној организацији треба да буде сметња за именовање у управни одбор, јер не видимо како синдикално организовање може штетно да утиче на независност члана управног одбора. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Врло кратко, предложио бих да овај амандман не усвојимо из једног јединог разлога. Подржавам свакако све мере и оне добре предлоге који ће за импликацију евентуално имати квалитетнији састав управног одбора.

Међутим, у најмање два дела овог решења видим нешто спорно. Пре свега оно које дозвољава да буде реч о осуђиваном лицу, колико је реч о одређеној висини казне. Друга ствар, такође напомињем да уколико се стави као услов да би требало да буде бирано лице које до тада није кршило своје радне обавезе и у том смислу имало неке негативне детаље у својој каријери, па може бити само добро да такво лице доведемо за члана управног одбора. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић и Балша Божовић, Дејан Николић, мр Александра Јерков и Горан Ћирић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић и Балша Божовић, Дејан Николић, мр Александра Јерков и Горан Ћирић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, народни посланици, поштовани председавајући председниче Народне скупштине, господине Бечићу, поштована госпођо Удовички и поштовани гости, госпођо Шупут и господо Миликићу и Кокотовићу, било је неопходно да овде сада два минута искористим како бих образложио наш амандман на члан 15. и поводом тог образложења желим да кажем три ствари. Крећем од најважније.

Овај члан овог предлога закона поштована господо, ја мислим у вези је са једним принципом за који смо ми овде данас утврдили да је на тај принцип не осетљива Влада Србије, али ако нешто значи, знам да је неосетљив и председавајући, господин Бечић, а то је принцип владавине права.

Као што господин Бечић повремено крши владавину права председавајући седницом Народне скупштине, кршећи чланове нашег Пословника Народне скупштине, тако се и Влада у свом делању поштована господо, односи према народној скупштини, а данашња седница је слика и прилика таквог односа.

Сада, ја разумем Владу, увек настоји на концентрише мало више моћи, да изађе изван правила, али не разумем народне посланике, нарочито оне који су председавајући. Питам се онда поштована господо и ту долазим до друге ствари која ми је важна за овај амандман. Питам се каква је онда то европска Влада која предлаже на овакав начин овај закон, ако поступа неевропски поштована господо?

Када закључим да ту долази до једног судара у приступу и формалном усмерењу, ја морам да реагујем амандманом „брише се“, а нарочито имајући у виду једно запажање господина Веселиновића, који је рекао да се иза ове хитрости можда скрива и штетност садржине неких решења у овом предлогу закона, поштована господо народни посланици. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу.

Уз изузетно уважавање, др Павићевићу, још увек народни посланици нису потврдили својим гласањем да председавајући крши Пословник.

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић и проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Иван Карић и др Благоје Брадић.

Реч има проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Председавајући, овај амандман се тиче претходног амандмана, где се говори о ограничењима да неко буде члан управног одбора и немамо објашњење, министарко, због чега члан синдиката не може бити члан управног одбора.

Дакле, постављам питање - неки финансијски стручњак који је члан неког синдиката не може бити члан управног одбора? То пише овде у овом закону. У истом том закону пише да та агенција може имати три или више директора, пет, седам, петнаест. То је и једно и друго штетно за грађане Србије. Дакле, ограничава се могућност синдикалног организовања. Синдикално организовање није политичко организовање, синдикално организовање само штити права струке, права запослених којима су смањене плате, који имају све мање плате. Зашто би то што је неко члан неког синдиката, а стручњак је из неке области, била сметња да неко буде члан управног одбора?

Шта је следеће што ћете предвидети? Да неко ко је уопште радник, ко припада радничкој класи не може бити ништа? Због чега сте овакву једну одредбу унели у овај закон? Како каже господин Павићевић, због хитности се провлаче овакве одредбе које су на штету грађана Србије, на штету њиховог стандарда, али рекао бих и на штету њиховог моралног интегритета. Ви некога зато што је члан синдиката онемогућавате у остваривању неких права које му можда његова професија омогућава. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар, др Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Образлагали сте погрешан амандман.

(Јанко Веселиновић, с места: Не, у односу на претходни сам рекао.)

Члан 17. о коме сада разговарамо не помиње уопште синдикално организовање, колико ја видим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, овај амандман говори о разлозима за разрешење члана управног одбора.

Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Тако је, председавајући, али сам се ја надовезао на претходни члан и питао министарку зашто члан управног одбора не може бити неко ко је члан синдикалне организације? Рекао сам то.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Пошто сте пропустили да о томе говорите раније, одговорићу вам. Овде суштина синдикалног рада јесте политичка. Циљ овог закона је да дефинише независне чланове као људе којима је заиста превасходна делатност професионална, који се не баве политичким радом једне, друге или треће врсте и сматрамо да је припадање синдикалној организацији у супротности са тим карактеристикама.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар.

Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем.

Врло ћу кратко. Дакле, предлажем да се овај амандман не усвоји и ценим да је вероватно дошло мало до губитка концентрације у расправи, пошто ипак ово све доста дуго траје данас. Предлагачи амандмана јесу ослонили овај амандман на један од претходних, али управо на онај који је у међувремену повучен из процедуре, тако да свакако не постоји више узрочно-последична веза и решење које је предвиђено овим чланом закона у ставу 2. апсолутно мора да остане део закона. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Повукли смо претходни члан, али не овај члан.

Дакле, ја сам чуо сада заиста нешто у шта не желим да верујем да ви то, министарко, изговарате, да је синдикално организовање политичко организовање. То, госпођо министарко, није ни по социолошкој дефиницији, ни по политиколошкој дефиницији. Синдикално организовање није политичко организовање, то је синдикално организовање које вуче последицу из класне борбе тог припадника за своја права радника, професора, сељака итд.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу.

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Реч има госпођа министар. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Само да разјасним. Значи, нисам рекла да је политичко, већ по својој суштини, а у суштини је реч о томе да се ангажујете за реализацију нечијих интереса. У овом случају је реч о професионалном ангажману, где се ради о независном члану чији је задатак да тумачи закон и да примењује правила у крајњој линији и актуарског пословања итд, која су крајње професионална. Неко ко има обавезу морално да се залаже за интересе једне, друге или треће групе или класе, како ви желите да кажете, је свакако особа вредна поштовања, али је такво залагање у супротности са задатком који треба независан члан у управном одбору да обавља.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли се још неко јавља по амандману на члан 18? (Не)

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Иван Карић и др Благоје Брадић.

Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

У члану 18. у ставу 4, који каже: „За директора може бити именовано лице које испуњава услове из члана 12. овог закона име најмање осам година искуства на руководећим позицијама у државним органима, институцијама којима су поверена јавна овлашћења, финансијским институцијама и осталим привредним друштвима“, ми предлажемо да уместо речи: „осма година“ стоје речи: „девет година“ и кажемо да је потребније да директор има најмање девет година искуства, а не осам, будући да је девет година најнижи стандард у нашем праву који се поставља када се лице бира или именује за руководеће функције. Не знам шта је одлучило да буде осам година. Што није седам? Што није десет? Што није шест? Овде бар имамо један број који је као неки стандард код именовања неких лица, па можемо да се позовемо да је због тога одлучено да буде девет година, јер ово осам година, не разуме да ли то неког цртамо да буде на ову функцију, па он има осам година искуства, или ће имати осам година, или је то неком пало овако произвољно да буде осам година искуства. Мислим да је овај наш амандман смислен, бар да оправда због чега тражимо да неко има радно искуство толико дугачко за постављење на одређене функције. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Дејан Николић, магистар Александра Јерков и Горан Ћирић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, потпредседниче Народне скупштине, господине Бечићу, поштована госпођо Удовички, поштовани гости, гошћо госпођо Шупут и господине Миликићу и господине Кокотовићу, веома ми је драго да међу народним посланицима који седе још увек у овој сали постоји једна страшна усмереност ка амандманима којима настојимо да поправимо предлоге законе који се налазе на дневном реду.

Морам само једну претходну напомену сада овде да саопштим, да ми се чини да је наш председавајући, господин Бечић, изгледа први увидео снагу аргумента иза ових амандмана „брише се“, а народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо 186 таквих амандмана.

Наравно, ово једно запажање ја темељим сада на једном практичном искуству где видим, и ово је једна ретка прилика да господин Бечић мени или не искључи микрофон, или ме не опомене ту негде пред крај треће, четврте реченице, а ево сада причам цео минут, поштована господо, без икаквог прекидања. Тако да, очекујем да ће господин Бечић у дану за гласање, сутра вероватно, први да гласа за усвајање свих ових амандмана. За мене то значи, поштована господо још једну ствар, да мало по мало, миц по миц, реч по реч, сви овде полако увиђамо важност и значај једне велике концепције за коју се цео дан данас овде борим поштована господо, а то је концепција владавине права на којој почива свака демократска држава, свака демократска Влада, свака Скупштина, нарочито када има онакву важност какву има наша Скупштина у нашем уставном систему, поштована господо. Морам да кажем овде, велико ми је задовољство када примећујем и те мале ситне али добре кораке ка добром смеру поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Павићевићу. Ја се управо вама захваљујем говорите о амандману. Ја немам никаквог разлога да вас прекинем као што никад нећете бити кажњени за изговорену реч у парламенту. Захваљујем, господине Павићевићу.

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Иван Карић и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем господине председавајући.

Госпођо министарка, уважени гости, народни посланици, грађани Србије, ево један члан где смо ми уложили амандман који је одбијен и због кога ћу ја гласати против овог закона, а надам се, ево колега Орлић замало да подржи један мој амандман, да ће овај амандман сигурно подржати.

Члан 20. каже – Агенција, запослени у Агенцији, чланови Управног одбора агенције, ако и лица која по налогу Агенције врше дужности утврђене законом, не одговарају за штету која настане вршењем тих дужности осим ако се докаже да при вршењу својих радних задатака нису поступали у доброј вери, ваљда је то у доброј намери ако ја могу да протумачим.

Па каже даље,- за штету из става 1. овог члана лице из тог става не могу одговарати ни након престанка радног односа у Агенцији, односно престанка вршења функције. Даље – Агенција је дужна да надокнади трошкове заступања запослених у Агенцији у судским и управним поступцима покренутим у вези са дужностима који ти запослени врше на основу овог закона. Ове трошкове Агенција је дужна да надокнади лицима којима је престао радни однос у Агенцији. Па, људи, ако је много, оно је много.

Ми кажемо овако – Агенција, запослени у Агенцији, директор, чланови Управног одбора Агенције, ако и лица која по налогу Агенције врше дужности утврђене законом одговарају за штету која настане њиховим поступањем према општим правилима одговорности за штету, тј. правилима која одговарамо сви ми који учинимо неку штету вршећи неки свој посао.

Не могу да разумем да неко ко има таква овлашћења, који има таква дискрециона права, који располаже новцем депонената, располаже новцем буџета Републике Србије, не одговара својом штетом сем ако му не докажемо лошу намеру. Ја не знам сад, нека ту има много школованијих људи из те области нека ми кажу шта то значи и како се доказује лоша намера или је неко направио штету, а рекли смо да су ту стручни људи, ретко бирани, не могу чак да буду ни чланови синдиката. Значи да је то крем те памети и онда ако направе штету то значи да су нестручни, а свако од нас када у оквиру својих обавеза, свог посла направи штету, он то надокнади и ред је да то раде и ови који раде у Агенцији. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господине Брадићу.

Реч има др Владимир Орлић, пре тога реч има др Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Само бих да нагласим колико је важан овај члан и увођење ове европске праксе у законодавство Србије. Реч је о томе да морамо да постанемо способни да проналазимо разлику између штете која може да настане у доношењу одлука које су неизбежно процене базиране на ризицима. Ништа, а поготово не кад се одлучује о финансијском систему није сто посто задато. Ко год доноси одлуке, у тренутку када их доноси, доноси их на основу несавршених информација. Ми не знамо будућност и не знамо све оно што може да се деси у будућности и да на крају, иако је вероватноћа тога нечега била мала, због одлуке коју смо ми данас донели, која је сагледавајући све могућности била најбоља могућа одлука, на крају ипак настане штета, јер се мало вероватан догађај ипак десио.

Свакога дана, свако ко доноси одлуке на одговорном месту поготово везано за финансијска средства, мада то може да буде наравно и у привреди, може да направи најбољу могућу процену која када се већ десе ризици који су унапред само били процењивани проузрокује штету, јер се деси ризик који је био мање вероватан, али не и немогућ.

Ми морамо да постанемо способни да направимо разлику између те врсте штете и штета које настану зато што је неко био немаран или је просто имао некакву намеру која може често да се докаже, вероватно не и увек, али то сада није најбитније, јер је најбитније да не отерамо одговорне људе, професионалне људе, најбоље могуће процењиваче, људе који су свесни да њихова одлука не може да буде савршена, да их не отерамо као кандидате за вођење, преузимање најодговорнијих функција и вођење наших институција.

Ако им претимо тиме да ће свака погрешна одлука која се после добро процењеног ризика ипак успостави као да је произвела штету зато што се ризици нису десили онако како су најбоље могли да буду процењени, ако ми те људе терамо од нас, онда ћемо само од оваквих функција, добићемо само људе са злом намером који знају да ту злу намеру сакрију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Врло кратко, у сврху одговора на својеврсно питање, односно исказано уверење колеге предлагача амандмана. Да ли бих могао да подржим ово решење? Чули сте одговор министарке, а упућује да погледамо писани одговор на амандман под редним бројем 38. У колико постоје добри контрааргументи и за једно и за друго са ваше стране, ја ништа не искључујем унапред. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Не слажем се са вама госпођо министарка, и то је разлика у политичком схватању одговорности који треба да носе људи који све време… Ми смо критиковали начин одабира, овлашћења. Ви сте то бранили са тим да су то људи који треба да буду беспрекорни, који су најбољи у својој области, који ће решавати врло битне ствари без икакве одговорности. Знате шта, ја бих волео свој посао да радим без икакве одговорности. Хајте, било ко од лекара у овој сали би волео да ради без одговорности. Ми носимо и људску, и моралну, и материјалну одговорност, и кривичну одговорност за учињену штету. То је нешто са чиме се срећемо свакога дана. Ми живимо са тиме. Радимо са тиме.

Волео бих да када ја направим, далеко било, неку штету и направим нешто погрешно, да кажу – па, ја сам имао добру намеру, али шта сад, таква је процена била. Морате да признате да је много неизвесније лечити људе него донети финансијску одлуку. Много је то неизвесније и то стотине, хиљаде лекара који раде специфичне области медицине који доносе такве одлуке сваки дан, одговарају за свој рад. Тако је и у грађевини, тако је и у машинству, тако је и у електроници, а што не би било и у Агенцији. Не видим шта је то што њих аболира од тога. Он мора да има неку одговорност за то, па ти људи су адекватно плаћени, одабрани и морају да сносе одговорност за своје поступке. То ја тако мислим и то је основна разлика између наших политичких ставова. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 20. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има министар Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Мислим да сте лепо употребили пример лекара, ово је потпуно паралелна ствар томе. Хирург коме пацијент ипак умре одговараће само ако се није држао протокола и исто тако је и у овом случају.

Значи, штета може да настане, али мора да се процени каква је процена, да ли је у тој процени која се после одлуке и после реализације ризика показала погрешном, јер је настала штета, да ли је у томе прекршен неки од протокола, односно неке од разумних пошто не може апсолутно све, поготово у финансијама још мање него у медицини све да се дефинише протоколом, а протокол вам је овде еквивалент актима који су прописани и које усваја и сама агенција.

Значи, када ви после процењујете, ви морате да доведете експертизу и да се ставите у положај процене ризика у тренутку када је одлука доношена. Уосталом, могла сам и да се ограничим само на то да кажем да је то пракса заступљена у државама чланицама Европске уније, то је пракса заступљена у целом развијеном свету, него ми још увек имамо једно прешироко схватање службене одговорности и време је да смањимо арбитрарност процене коју вршимо после него што је неко био на службеној дужности о његовом раду.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем госпођо Удовички.

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Дејан Николић, Александра Јерков и Горан Ћирић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 20. амандман је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

Молим, госпођо министар, имате реч. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Дакле, Влада предлаже амандман да у члану 20. Предлога закона, после става 3. додаје се став 4. који гласи – Ако је у одговарајућем поступку правоснажном одлуком утврђено да су лица из става 1. овог члана причинила штету из тог става намерно или крајњој непажњом, ова лица су дужна да Агенцији надокнаде трошкове заступања из става 3. овог члана, као и износ исплаћене штете у складу са законом. Предлог Одбора.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо министар, само да потврдите да прихватате овај амандман Одбора за финансије.

КОРИ УДОВИЧКИ: Влада прихвата амандман, односно предлог Одбора, као амандман на члан 20. Предлога закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Констатујем да је овај амандман прихваћен од стране представника Владе.

На назив Главе V и члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Дејан Николић, Александра Јерков и Горан Ћирић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Дејан Николић, Александра Јерков и Горан Ћирић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Дејан Николић, Александра Јерков и Горан Ћирић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив Главе VI и члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Изволите, др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Удовички, поштовани гости у нашој Народној скупштини, госпођо Шупут, господо Миликићу и Кокотовићу и поштовани председавајући, потпредседниче Народне скупштине, господине Бечићу, морам само једну претходну напомену пре него саопштим један додатни аргумент за усвајање овог амандмана.

Чини ми се да смо једну веома важну ствар данас урадили овде, да подсетим народне посланике, снагом аргумената поштована господо приволели смо и председавајућег Бечића поштовању правила Пословника, закона и Устава, поштована господо.

То је велики резултат морам овде да кажем, али недовољан зато што владавина права, поштована господо, јесте један од неколико важних начела нашег Устава и ја сада морам поводом нашег амандмана на члан 25. овог Предлога закона да и господина Бечића и господу народне посланике све нас овде, подсетим на још једно начело које нам је важно у нашем делању, нарочито када се суочавамо овде са предлозима које шаље Влада Републике Србије, а то је начело поделе власти, поштована господо.

Члан 4. Устава говори о начелу поделе власти и пошто видим да сада имам прилику морам све народне посланике да подсетим како бисмо користили то у аргументима у дискусијама са представницима Владе. Правни поредак је јединствен, уређење власти почива на подели власти на законодавну, извршну и судску. Однос три гране власти заснива се на равнотежи и међусобној контроли, поштована господо. Сваки пут када неко из Владе овде дође, ми треба њих да контролишемо, да их пропитујемо, па ако је неопходно поштована господо да мењамо њихове предлоге амандманима „брише се“. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем др Павићевићу. Изузетно ми је задовољство.

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Дејан Николић, Александра Јерков и Горан Ћирић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив Главе VII и члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив Главе VIII и члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 28. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Мирослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Иван Карић и др Благоје Брадић.

Реч има народни посланик, др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем господине председавајући.

Госпођо министарка, уважене колегинице и колеге, само једна реченица, госпођо министарка нисте у праву. Лекари се не суде по доброј намери, него се суде да ли поштују водиче добре праксе или не, али они су егзактни, а ово је широко као Дунав кад се улива у Црно море, што ви предлажете. Добро.

Члан 28. говори о томе да чланови Управног одбора биће именовани у складу са овим законом, најкасније у року од 90 дана, од дана ступања на снагу.

Ми смо предложили да то буде 45 дана, јер предлажемо да скраћење рока од 90 дана, од дана ступања закона на снагу за именоване чланове управног одбора сматрамо да је потребно да они буду раније именовани, а пре почетка примене закона. Због тога смо предложили 45 дана.

Даље, предлажемо измене у ставу 2. где смо предложили да се реч „независни“ брише јер сматрамо да таквим начином избора то нису независни чланови управног одбора и предлажемо брисање става 3. који каже следеће – При првом именовању чланова управног одбора у складу са овим законом, чланови које предлаже министарство надлежно за послове финансија НБС именују се на четири године, два независна члана на три, а један на две године.

Предлажемо да се овај члан брише јер се предлаже да се поједини чланови управних одбора именују и на краћи период јер се оваквим решењем стављају у неравноправни положај чланови управног одбора, зависно од тога ко је њихов предлагач, при чему сви чланови управног одбора имају иста права и дужности у каснијем раду, па не видимо разлог за овакву дискриминацију, а предлагач у предлогу закона није објаснио због чега треба да постоји разлика у мандату чланова управног одбора, нарочито када доше до реизбора, па има право на реизбор од једне године, те сматрамо да је наш амандман смислен и предлажем Народној скупштини да га у дану за гласање прихвати. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар др Кори Удовички.

Укратко, само да одговорим да се овде не ради о различитом третману чланова, већ о првом именовању каскадно трајање мандата како не би сви били именовани од истог састава тела и Владе и НБС када се одређује њихов избор да би се осигурала већа независност.

Међутим, више желим да одговорим, мислим да је и важније да искористим остатак времена, да подвучем и даље да јесте паралелизам са одговорношћу хирурга или лекара при доношењу одлуке потпуно стоји. Суштина јесте у томе да у медицини и економији нема нажалост, волела бих као економиста да има исти фактор неизвесности, односно иста количина непознатих фактора о којима морате да нагађате и да нагађате уз врло велике ризике да погрешите када радите у медицини и када радите у економији.

У медицини постоје јасни протоколи. Протоколи су у економији, да кажем, еквивалент ових статута и правила које усваја Агенција. У медицини, као и у свему другом у животу, протокол не може да одреди све. Вама је потребна увек процена да ли је то баш та ситуација коју протокол описује. Због тога ви у медицини имате одборе лекара који после вештаче о томе да ли је протокол прекршен или не. Да је он једнозначан, не би вам требало вештачење.

Иста је ситуација и у економији, с тим што, у праву сте, простор да се процењује при примени тог протокола, тј. статута, просто, по природи материје, је шири и због тога је још важније да имате, наравно, одлично процењивање и економско вештачење приликом оцењивања да ли је нека одлука у тренутку кад је доношена на основу информација са којима је располагао тај који је доносио одлуку била донета у доброј вери.

Слажем се да је пред нама тек посао у Србији да развијемо судски систем који то ради како треба, али негде морамо да почнемо и крајње је време, јер без тога ми у ствари препуштамо арбитрарности питање да ли се за неке одлуке потеже одговорност или не.

Наша је економска стварност прекривена очигледно лошим одлукама, јер иначе би нам већ до сада ишло боље, али оне су можда биле најбоље одлуке, бар један део њих, које било ко на месту на ком је био могао да донесе у тренутку када их је донео. Нажалост, економија није егзактна наука. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министарка.

На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Дејан Николић, Александра Јерков и Горан Ћирић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, поштована госпођо Удовички и поштовани гости, госпођо Шупут и господо Миликићу и Кокотовићу, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на последњи члан овог Предлога закона, а то је члан 31. и овде морам да интервенишем, јер ми се чини да у Народној скупштини уводимо сада једну нову праксу.

Ми смо овде имали случајеве да смо усвајали чак и неке неуставне законе. Имали смо случајеве где смо усвајали неке, ми смо их називали, крпеже од закона, јер смо по три пута мењали једно те исто, а сада, поштована господо, изгледа да уводимо праксу усвајања првоаприлских закона. Дакле, „априлилили“ закона, а ево да покушам да аргументујем ову тезу, поштована господо.

Дана, 28 јануара у нашу Скупштину стигли су предлози закона из Владе, четири предлога, односно пет. Четири од тих пет предвиђа се да ће да ступе на снагу, односно да ће почети да се примењују тек првог априла 2015. године. Значи, 28. јануара су стигли, 30. јануара почињемо расправу, а предвиђа се да ће 3. фебруара већ да буде усвојено оно што ће почети да се примењује 1. априла.

Када бих сада био један грађанин наше Републике који пажљиво прати делање ове извршне власти, ја бих се заиста, поштована господо, питао да ли је ово нека шала која се већ сада спрема за 1. април или се ради о озбиљној Влади која на озбиљан начин припрема предлоге закона, па и третира нашу Народну скупштину.

Мислим да је то једно озбиљно питање и предлажем свим народним посланицима још једном да размисле о прихватању свих 186 наших амандмана, а не само два, што би сада био случај у овом тренутку. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Павићевићу.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЈАВНИМ НАБАВКАМА

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Иван Јовановић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Дејан Николић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, др Благоје Брадић, Иван Карић и Миодраг Николић.

Примили сте извештаје Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Иван Јовановић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Иван Јовановић. Изволите.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Хвала.

Поштовани председавајући, поштована министарка, даме и господо народни посланици, ја сам, за разлику од Владе, која је предложила законско решење у поступцима јавних набавки у јавном сектору којима се предвиђа уштеда од око 1,5 милијарди динара на годишњем нивоу тако што се умањује предност за домаће понуђаче, ја сам предложио да се управо супротно уради, да се повећа могућност добитка посла за домаће понуђаче. Мислим да је рецесија у којој се налази наша економија у претходној години и она која се предвиђа за ову годину довољан разлог да се на овај начин ради ове уштеде не спречавају, односно не онемогућавају домаћи понуђачи да направе бољу понуду, односно да добију посао.

Да ли је Влада, пошто је дала образложење да ће бити уштеда од милијарду и по динара ако наши произвођачи не буду они који ће испоручити робу, да ли је дала образложење које ће бити штете у нашој привреди ако наши понуђачи не буду добили посао? Да ли имамо тај податак колико ће то бити радних места мање у Србији и колико ће то коштати нашу привреду? Тог податка нема, као што нема никада када се ради о доношењу закона који треба да подржи било грађанина, било привреду.

Влада је била веома гласна када је било речи о томе да треба да се штеди, да треба да се подржи привреда, а видимо у овом примеру потпуно један предлог који није у интересу српске привреде и српских произвођача.

Шта је милијарду и по динара према милијарду евра, колико је предлагач Закона о јавним набавкама говорио да ће се уштедети када тај закон почне да се примењује? Влада боље да је радила на примени Закона о јавним набавкама, него што је кренула и ту минималну неку подршку у овом закону и предност коју су имали домаћи понуђачи да смањује, уз образложење да ће то донети неке уштеде.

Министар Вујовић је овде на седници говорио о томе да су домаћи понуђачи у знатно бољој позицији од страних понуђача, зато што они директно имају овде производњу и овде имају све ресурсе и много им је лакше да послују. Мислим да је далеко лошији положај наших понуђача који су у проблему и због немогућности да дођу до јефтиних кредита, до средстава, до инвестиционих кредита, до обртних средстава и далеко су у лошијем положају него стране компаније и мислим да то није случај.

С друге стране, Влада је могла да бољом применом Закона о јавним набавкама далеко већу уштеду оствари и да можда дође до те цифре која је и даље имагинарне, од уштеде од милијарду евра.

Државни ревизор је прошле недеље говорио о томе колико је неправилности у примени Закона о јавним набавкама. Ту се наводи да је од 135 контролисаних субјеката државне управе, јавних предузећа, оних који подлежу контроли, 45,81% субјеката имало лошу примену Закона о јавним набавкама, незаконите набавке и то је нешто што је чињеница, а чињеница је да и сама министарства Владина се не придржавају Закона о јавним набавкама. Ту имамо Канцеларију за Косово и Метохију у 2013. години која се не придржава Закона о јавним набавкама. Имамо Министарство грађевинарства и урбанизма, које се такође не придржава Закона о јавним набавкама. Министарство саобраћаја такође се не придржава Закона о јавним набавкама. Имамо и Народну лутрију која такође има драстична кршења Закона о јавним набавкама и Закона о рачуноводству и ревизији.

Ту Влада не покушава да нађе уштеду. Ту нема уштеде. Ту не може да се обезбеди ништа. Када су у питању привредници и грађани, ту увек може да се нађе нешто да се њима одузме, ускрати неко право јер, наравно, они не могу на прави начин да буду представљени ни у Влади Србије, ни овде у Народној скупштини, зато што мањина, и у Влади и у републичком парламенту, која има другачије мишљење, не може то мишљење да на прави начин образложи и да оно буде преовлађујуће.

Мислим да нема Влада одговарајуће решење за кризу у којој се Србија налази, нема решење за привреду, нема решења да подигне животни стандард грађана. Једино чему прибегава, то је штедња на самим грађанима, на привреди, а то нас неће извући из рецесије, то неће помоћи да се животни стандард у Србији поправи.

Мислим да је, рекао сам, Закон о јавним набавкама требало примењивати пре свега на држави, на јавним предузећима. Ако имамо ситуацију да сама Влада Србије директора једног јавног предузећа два пута мења преко ноћи, онда је потпуно јасно да на тај начин не може се потпуно испратити ни како то исто предузеће спроводи Закон о јавним набавкама, а државни ревизор је недвосмислено утврдио да је од 135 контролисаних субјеката 16,5 милијарди динара у проблему, када је у питању Закон о јавним набавкама. Тих 16,5 милијарди, а то је испод 1% од укупног броја субјеката који подлежу контроли, можемо онда мислити колика је то укупна сума. Тај 1% је 16,5 милијарди, а ви хоћете да се привреда наша ускрати због 1,5 милијарде. То је неприхватљиво. То је потпуно у супротности од интереса српске економије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар, др Кори Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Ја ћу одговорити на овај амандман који предлаже да заштита домаће привреде остане већа него што то предвиђају сада ове измене и допуне закона, само једном. После тога ће постојати низ истих, сличних дискусија на које ће се односи ово што ћу да кажем сада.

Економија није егзактна наука. Ви можете да имате своју процену каква су достигнућа заштите која је примењивана до сада. Процена Владе је да није било великих ефеката у смислу оживљавања и у смислу компензације чињенице да домаћа привреда често послује у тежим околностима и да би било много боље да средства која се буду уштедела на овај начин усмеримо ка томе да ојачамо директно деловање Владе на то, прво да створимо амбијент који је сигуран, у ком је макроекономска стабилизација јасна у ком, према томе, инвеститори могу да послују са много већом извесношћу, самим тим што постижемо фискалну консолидацију боље, а са друге стране, да могу те уштеде такође да се користе да се директно делује на отклањање неповољнијих услова у пословању. Овом мером се једнако или више ствара простор за злоупотребе јер, наравно, и сами сте то рекли, поступак јавних набавки има недостатке и сасвим је могуће и лако домаћим субјектима да користе овај простор да зараде и незаслужен део колача, да тако кажем.

У сваком случају, процена Владе је да у овом тренутку када земља мора пре свега да стави акценат на штедњу, мања је штета од тога да се ове ставке, ови проценти умање, него да се не умање или увећају.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем госпођо министар.

Господине Јовановић, изволите.

ЈОВАНОВИЋ: Поштована министарка, слажем се да та средства треба да се уложе, ако идемо на то решење да се уложе у неке мере које ће дати подршку домаћој привреди, али то се не види у реалности, то у реалности не постоји. Имамо смањење инвестиција које директно утичу на пад пословања наших привредних субјеката, нарочито на оних у области грађевинарства. Ти подаци су потпуно егзактни и јасни.

Имате пад на листи кредитора, што говори о нашем привредном амбијенту свих независних, готово, релевантних агенција, и то не говори у прилог вашој тези да ће ова средства употребљавати на тај начин, јер нису употребљавана ни приликом прошлог буџета.

Видео сам гомилу амандмана народних посланика који су говорили о томе да треба одвојити већа средства за подршку привреди, али ни један није прихваћен. ако је то случај, што ви кажете, зашто нису прихваћени ти амандмани и зашто се није реаговало у том смислу да се повећају та средства која заиста чине подршку привреди? Ако то немамо, онда се не види политика Владе о којој говори, већ се види само жеља да се умање шансе нашој привреди и да се, на неки начин, онемогући да привреда изађе из проблема у којима се налази. Потпуно је јасно да економска политика Владе, заснована искључиво на штедњи, на грађанима и на домаћим привредним субјектима, не даје резултате и да она не може да донесе економски раст и очекивани бољи живот за грађане. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 1. амандман је поднео народни посланик Иван Карић.

Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући.

Уважена министарко, поднели смо амандман на овај члан са идејом да ипак задржимо, када су у питању преференцијали, у неком обиму, а да подржимо жељу Владе да смањи те преференцијале када су у питању домаћа предузећа.

Наш амандман, углавном сви амандмани који долазе од Зелених Србије се тичу зелене економије, циркуларне економије и одрживог развоја. Здравствене студије, економске студије, савремене економске студије и социолошке студије све више показују да су многи трошкови заборављени и да ми у неолибералном концепту израчунавања трошкова заборављамо често ове аспекте економије у ширем смислу.

У том погледу, да у вези са овим амандманом, имамо неколико предлога, када су у питању зелене јавне набавке које могу да помогну, са једне стране мере штедње, да се рационалније користи. Нама из Зелених није интерес да Влада не вози своје аутомобиле и да седи у Београду, у згради Владе, већ да користи аутомобиле и да путује по Србији и да помогне да се земља извуче из кризе тако што ће да уштеди уградњом водоник генератора, који се производе у Србији, као и у САД, Великој Британији, 30% горива и да такву уштеду надоместе радом. Да штедљиве сијалице у јавним зградама, на јавним осветљењима, у јавној расвети заменимо соларним напајањем или потенциометрима који ће између два и шест ујутру да смање потрошњу струју и да на тај начин урадимо уштеду.

Хоћемо да уведемо биомасу кроз јавне набавке и пелет и да на тај начин смањимо загађење Ужица. Хоћемо да биомасу уведемо и на јаловишта ЕПС-а и да на тај начин, користим време посланичке групе, озеленимо производњу струје у Србији. Хоћемо да уведемо кроз јавне набавке здраву храну у обданишта и у школе, па да видите у наредним генерацијама како ће да буде одјека у тим мерама штедње.

Вероватно боље од мене знате да у Немачкој 40% индивидуалних домаћинстава је енергетски независно, да постоје локалне енергетске задруге и локалне енергетске заједнице које се помажу кроз зелене јавне набавке.

Морамо да размишљамо како да мењамо нашу економску политику, тако и политику јавних набавки, а то ћемо учинити само ако будемо гледали даље од неолибералног капитализма.

Заиста зачуђује, с обзиром да највећи број чланова Владе је завршило факултете у социјалистичко доба, бесплатне факултете, заиста зачуђује та опсесија неолибералним капитализмом који је мртав тамо где је настао, а то су САД. Жао ми је што су допунски часови код госпође Ангеле Меркел помогли да се Србија иако су њени ђаци данас и министри, учили социјалну економију, да се окрену неолибералном капитализму.

Зелени Србије имају један предлог. Ми смо једини од странака у Србији који су били у Грчкој и подржали су победу Сиризе и у Солуну и у Атини. Можда би било добро да видимо или да вам помогнемо да видите како се у Грчкој решавају проблеми, како се не продају домаће фирме, како се не експлоатише злато на Халкидикију, како се улаже у обновљиве изворе енергије.

На крају у вези са свим овим амандманима, јасно је да концепт неолибералног тржишта полако умире, али сигурно, само да не буде касно да схватимо као што смо касно схватили како је пао Берлински зид. Зелени Србије нису за мере штедње и мере штедње не могу бити одговор на кризу. Надам се да се моје колеге са леве стране слажу са тим. Зелени целе Европе се противе оваквим мерама штедње, јер постоје решења за кризу.

Терет кризе у Србији пре свега треба да сносе екстрапрофитери и тајкуни, терет кризе треба правилно да се распореди али на тај начин што ће сви они екстрапрофитери који су 90-тих година остварили екстра профит, прво њима да се наплати порез, да се достигне нулта толеранца којој сви заједно ми тежимо, нулта толеранција за избегавање плаћања пореза, тек на крају да почнемо да смањујемо плате чистачицама и да смањујемо пензије пензионерима.

Надам се уз другачију економску политику која неће бити неолиберално капиталистичка можемо да достигнемо степен развоја и да треба што пре да се окренемо, а да не закаснимо по обичају у новим трендовима заштите животне средине и да почнемо да се бавимо зеленом економијом, циркуларном економијом и одрживим развојем. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има министарка Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Ако могу укратко да кажем да се сасвим слажемо са тим да не идемо и не треба да идемо ка неолибералном америчком моделу. Србија се интегрише са ЕУ која веома води рачуна о заштити животне средине. Та посвећеност се види у члану 85. закона где су еколошке предности и заштита животне средине као и енергетска ефикасност укључени као критеријуми који могу, према томе и треба да се узимају у обзир приликом одлучивања о јавним набавкама.

Међутим, морам да вас питам за једно разјашњење пре него што до краја одговорим на ваш амандман. Видим противречним 1. и 2. став који ви предлажете, да ли овде предлажете да се домаћи произвођачи више заштите уколико производе ову врсту производа или да се у ствари оваква предност не да када су страни произвођачи ових производа у питању?

То ништа није контраверзно, само да разумем шта желите. Желите ли да подстакнете домаћу производњу еколошких производа или желите да се подстакне, односно изузме домаћа заштита уколико су у питању страни производи овакве врсте добара? Које је од ово двоје? Желите ли да заштите нашу производњу ових добара или желите да подстакнете увоз еколошких добара?

Ако ми одговорите могу да завршим. То су две супротне ствари.

У сваком случају, није овде место да се неједнако третирају различите индустрије. Циљеви као што је ваш који сте изнели решавају се члановима као што је члан 85. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се.

Ово је реплика. Уважена министарка је тражила појашњење.

Ми смо за то да остану преференцијали за одређену врсту домаће индустрије, осим у случајевима о којима говоримо у свом амандману под условом да страни понуђач нуди робу домаћег порекла. Онда може бити изједначен са домаћим произвођачем. У супротном домаћи произвођач мора да има предност због тога што производи производе у Србији, због тога што користи радну снагу грађана и грађанки Србије и због тога што јача привреду Србије.

На тај начин уплаћује порез у буџет Републике Србије и у сваком случају, желимо да домаћи производи остану у Србији, да домаћи производи буду субвенционисани и да домаћи производи буду потпомогнути. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и др Благоје Брадић.

Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем господине председавајући, госпођо министарко, уважени гости, поштоване колегинице и колеге, поштовани грађани, слушао сам ваше објашњење колегији који је поднео сличан амандман. Говорим о преференцијалима којима сте драстично Предлогом закона смањили за све оне позиције где су наши произвођачи домаћих добара, где су наши пружаоци услуга имали по закону који сада мењате предност у односу на стране понуђаче од 20% до 10%.

Министар је образложио да је то на годишњем нивоу уштеда од једне и по милијарде. Дакле, пошто је у питању отприлике смањење од 10% а у питању инвестиције правног сектора отприлике око 15 милијарди динара. Сматрам да треба да поштујемо CEFTA споразум и Споразум о стабилизацији и придруживању и све оне норме које смо прихватили потписивањем та два документа, али ако сте добро сећам Споразум о стабилизацији и придруживању нас тек крајем септембра условљава да одређене преференцијале скинемо за одређени проценат и уопште не видим зашто то радимо сада.

Образложићу. Ми смо овим ако се усвоји наше домаће фирме било да су производне било да пружају услугу ускратили за инвестиције од 15 милијарди. Причамо о томе да морају да буду редовно плаћени доприноси, причамо о томе да морају да раде на бело, ништа на црно, а овде им смањујемо потенцијал конкурентности. Зашто постоје преференцијали? Зато што наше фирме нису способне да се носе са западом. Зато постоје преференцијали. Да ли нам је циљ да изједначимо у утакмици за инвестиције из буџетских средстава са страним фирмама па да наше фирме немају шансу? Јел то циљ? Јел тако замишљамо економски опоравак земље? Кога ћемо да развијамо ако не своје фирме, а ми можемо једино преференцијалима. Са тим преференцијалима они имају проблеме. Није добро, па није добро али наши су и боље нема. Зато смо уложили амандман да бар ове године за добра која се производе у Србији преференцијал буде 15% сада, а за остале преференцијале онда када им дође време, а то је 2018. године.

Дајмо шансу домаћој привреди, сви заговарамо развој наше индустрије, наших услужних делатности и дајмо им шансу да могу да стасају и да сазру да могу да конкуришу западним фирмама, јер у директној конкуренцији оне немају шансу. Ако умањимо њихову способност, а неки од њих ће пропасти јер неће имати посао, не знам ко ће онда да пуни буџет и ко ће онда да пуни и закрпи дефицит у буџету који смо пројектовали на две милијарде евра у овој години. Онда ће он бити већи. Да ли сам у праву или не видећемо у првом ребалансу буџета или за шестомесечни обрачун, како у неким фирмама кажу.

Молим вас да уважите наш амандман, пре свега апелујем на министарку ако има ту моћ и ако има та овлашћења да прихвати наш амандман и да дамо нашим фирмама шансу да докле год дозвољава одредба Споразума о стабилизацији и придруживању да не примењујемо смањење преференцијала и да оставимо ту шансу нашој привреди. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Брадић.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Дејан Николић и Борислав Стефановић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 1. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Миодраг Николић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 3. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народне посланице Гордана Чомић и мр Александра Јерков.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић и др Благоје Брадић.

Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Имам веома мало времена да бих овако важан амандман предочио вама, министарко. Овим амандманом тражили смо да у случајевима јавних набавки у којима су предмет јавне набавке лекови или опрема у здравству комисија поступа приоритетно. Када је гостовао скоро овде министар здравља, господин Лончар, и он је рекао да су јавне набавке у тој сфери неприхватљиво дуге и да дуго трају. Највећи страх у Србији је страх од болести, односно највећи је страх болест и да неће моћи грађани да буду лечени.

Постоје јавне набавке које трају годину-две дана за опрему која је веома, веома важна за здравство. Тражили смо овим амандманом да се ове јавне набавке решавају приоритетно, како грађани не би остајали без лекова. Ја сам прошли пут када сам дискутовао у начелу наводио клиничке центре који су остали без лекова, који су остали без апарата за зрачење.

Госпођо министарка, заиста није ништа смешно, говорим о веома озбиљној ствари, говорим о грађанима који не могу да се лече због проблема са администрацијом, због Закона о јавним набавкама, за који смо указивали да ће у области здравства бити проблем у примени.

Дакле, и господин Лончар је прошли пут рекао да имате професионалне понуђаче који се јављају на тендере само зато да би рушили добављаче и да јавна набавка не би била реализована. Не знам због чега Влада нема вољу или министар Лончар нема утицаја да учини на том плану нешто како би ове јавне набавке, не биле мимо Закона о јавним набавкама, него како би се приоритетно решавале и како људи који су болесни не би патили због тога.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновић.

Реч има др Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Господине Веселиновићу, сигурна сам да добро знате да овом Предлогу закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама не припада овакав амандман. Ви не можете амандманом да третирате тему која се тиче основног закона, а која се уопште не тиче и није питање ни прелазних одредби закона о изменама и допунама самог основног закона.

Сам основни Закон о јавним набавкама подложан је преиспитивању и на њему ће се радити у складу са планом рада Владе. Зато је потребна претходна анализа ефеката досадашње примене. Као што сви знамо, Закон о јавним набавкама је изузетно важан и сложен. Његове измене морају се радити на основу пажљиве анализе примене. Он није савршен, то је једна од области која ће бити подложна унапређивању још дуго времена, јер је једна од области у којима, као једно модерно друштво које се приближава ЕУ, имамо највише да научимо како најбоље да радимо. Ово је закон који је пуно унапредио процес јавних набавки. Он није савршен, поправљаће се у складу са планом рада Владе, али то није предмет овде и то ви добро знате. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар.

Реч има овлашћени представник посланичке групе СНС, народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, пратио сам шта моје колеге посланици причају о Закону о јавним набавкама. Наводно причају да је тај сав закон о јавним набавкама некаква фантазија. Па, за девет месеци примене, од 1. априла 2013. године до 31. децембра 2013. године, Републички фонд здравствене заштите уштедео је на јавним набавкама 30 милиона евра, само један државни орган. Значи, до 2013. године неко је захваљујући старом и лошем Закону о јавним набавкама, за којим плачу представници, односно посланици бившег режима, трпао у џепове најмање 30 милиона евра сваке године. Пазите, закон је у примени био од 1. априла 2013. године. Ово није првоаприлска шала. Многи поступци јавних набавки Фонд је започео пре ступања на снагу тог закона, тако да су његови ефекти много већи.

Када нападате Закон о јавним набавкама, ја бих то разумео да неко крене са аргументима. Знамо да закон није савршен, али критикујете оно што није савршено. Предложите боље решење, немамо ништа против, али немојте због неке политичке демагогије да се стављате као најобичнији инструменти тајкунима који су више од једне деценије пљачкали ове грађане. Значи, само један државни орган за само девет месеци уштедео је 30 милиона евра. Волео бих да сада сви који нападају Закон о јавним набавкама кажу – јесте, уштедели сте 30 милиона евра, али вам не ваља због тога, тога и тога.

И сада је овде брига велика за домаћу индустрију, домаћу привреду. Исто постављам питање – што нисте бринули о њој док сте били на власти? Па, све живо је позатварано, све живо. Наша грађевинска предузећа малтене више не постоје. Доводили сте са стране, из Аустрије, а сада нама причате како ми треба да водимо рачуна. О коме? Онај несретни Мишковић приватизовао је путарска предузећа и шта је урадио? Финансијским трансакцијама је опљачкао та предузећа, уништио им имовину и нико ни речи о томе док сте били на власти. Очекујем још и да га браните. Хајде да видим ко ће то да уради.

Закон о јавним набавкама је дао оне ефекте које смо очекивали од њега. Када је била овде расправа, када се закон доносио, сами смо рекли – можда закон није савршен, када буде ушао у примену, уочићемо његове слабости. Не секирајте се за закон, те његове слабости биће отклоњене, ја очекујем још у првој половини ове године и неће више бити дежурних подносилаца жалби. Може, али то ће морати да се плати и може да буде и дисквалификован ако се установи да је више пута неосновано подносио жалбе.

Када је у питању та Комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки, кажете да је затрпана. Јесте, предметима, и то из два разлога. Први је, као што рекосте, од дежурних подносилаца жалби. У њих убрајам и оне који су били чланови старе комисије, који од септембра месеца до 1. априла нису поступали ни у једном поступку жалбе, па је нова комисија наследила предмете, замислите, за седам месеци, па то исправите ви, уходајте то да то функционише у неком периоду од 30 до 45 дана.

Значи, један разлог је што је комисија била затрпана предметима, а други разлог јесте што су они понуђачи који су одустали унапред од жалби због ранијег рада комисије сада стекли поверење у комисију и сасвим оправдано подносе жалбе ако поступак није био у складу са Законом о јавним набавкама. То се види по томе што се број понуђача непрестано повећава и што се број различитих понуђача који добијају посао стално повећава. Изгледа ми да је стари Закон о јавним набавкама, за којим неко плаче, био написан за једну неколицину која ће да контролише све финансијске токове и све инвестиције у Републици Србији. тога више неће бити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу.

За реч се јавио мр Дејан Раденковић. Изволите.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Јављам се као овлашћени представник своје посланичке групе Социјалистичке партије Србије, пошто сте најавили колегу као овлашћеног представника посланичке групе Српске напредне странке.

Пажљиво сам и ја слушао своје колеге, али онако како би кренуо уважени колега с десне стране – поштовани председавајући, поштоване колеге, поштовани гости, ја бих да још једном поновим и да мало прокоментаришемо, нисам хтео да се јављам о сваком амандману, да резимирамо на крају све ово што радимо.

Мислим да, једноставно, као и што смо изнели у начелу свој став да, с обзиром на оно што је наметнуто кроз праксу примене Закона о јавним набавкама, и оно што сви знамо да се указала потреба за одређеним изменама и допунама, ми само сматрамо да можда није требало толико журити и да, пошто и колега Верољуб Арсић најављује брз приступ ка изради изменама и допунама Закона, да елиминишемо све ове недостатке, да нам процене трају по три месеца.

Оно што морамо да кажемо још једанпут да преференцијал је последица чињенице да једној фирми домаћој дајете посао. Та фирма, једноставно која је регистрована у Србији има много више користи од ње зато што плаћа порезе, запошљава раднике, брине се о развоју свога предузећа. Оно што морамо да кажемо, а то не смемо да кријемо, то је супституција домаћег производа, наравно разумеће ме људи који су из наше бранше. Оно што је најгоре по све нас када свако решење ако се не постави на прави начин оно се једноставно претвори у простор за бесконачно изврдавање критеријума и оно постаје супротност ономе што ми хоћемо и што је законодавац хтео да пропише.

Испред себе имам тај правилник о начину доказивања о испуњености услова да су понуђена добра домаћег порекла у коме се јасно дефинише кроз четири члана врло просто и једноставно да доказ о домаћем пореклу добара која се нуде у поступку јавне набавке доставља уз понуду понуђача. Доказ из става 1. овог члана издаје ПКС на писмени захтев подносиоца у складу са прописима који уређује царински систем.

Онда шта се ту дешава? Оно што бих хтео да кажем и оно што нас све демантује овде и колеге које су поднеле амандмане, ми немамо јасну и прецизну статистику онога да добијемо одговор, кажем, да једноставно видимо колико је то коришћено преференцијала у пракси. Оно што смо могли у пракси да приметимо, а то није добро по домаћу привреду и по оне који стварно раде и који желе и који се спремају сутра за нове изазове на много већим тржиштима, јесте то да смо долазили до тога да се потврда о домаћем пореклу, као што сам рекао у начелу, даје да је смрзнути ослић роба домаћег порекла. Затим, о електричној енергији, потврда затим да је гориво домаћег порекла. Наравно, имамо ми ту количине које се производе код нас, али ко то може и у којој мери да утврди. Овај правилник је врло штур и мислим да у перспективи треба да се бавимо тиме како би стварно избегли све могућности да долази до оваквих примера.

Оно што бих навео као још један пример злоупотребе неких критеријума, изврдавање ових критеријума јесте то да се дешавало да у поступку јавне набавке учествују произвођачи добара као и неки други понуђач који је понудио добро истог произвођача. Па, онда тај произвођач у својој понуди достави потврду о домаћем пореклу робе, а да исту потврду неће да достави овом понуђачу који нуди његову робу.

Мислим да ми не бисмо били ми када се не бисмо довијали на разне начине, чак морам да кажем, а да ме неко погрешно не схвати, један темељан и студиозно обрађен амандман јесте амандман колеге Фремонда. Значи, он је то лепо на један леп приступ доброг привредника покушао да каже да треба да заштитимо домаћу привреду, али када бих сада те параметре сагледао кроз ове податке које ми имамо питање је какви су то ефекти. Сада, то ми радимо због других ефеката. Ми то радимо управо због смањења буџетских дефицита, јер ми је потпуно необјашњиво да ми у неким ситуацијама када се користи преференцијал, ми дамо посао домаћем произвођачу, а тај домаћи произвођач да…

(Председавајући: Господине Раденковићу, уз сво уважавање, али молим вас морате се врати на амандман.)

Управо причам о амандману.

(Председавајући: Ако немате текст амандмана ја ћу га прочитати.)

Не, имам текст амандмана и ево их амандмани сви испред мене, немојте да бринете, али нисам хтео да се јављам по свим амандманима па сам хтео да направим резиме, а ви ако ми не дате, нема проблема, ја ћу вас послушати.

(Председавајући: Ви сте дуго посланик, као ја и врло добро знате Пословник.)

Одлично знам Пословник и мислим да ћу своју дискусију привести крају.

Једноставно, добије посао, да буде произвођач та фирма која је понудила мању цену. Просто невероватно да може да страна фирма да много мању цену него домаћа фирма.

Значи, ово сам само направио један резиме и мислим да ево, послушаћу и председавајућег нећу више причати. Хтео сам и да се надовежем и на расправу колеге, мада њега нисте упозорили када прича, а не прича о амандману, али нема везе, испоштоваћу и то.

Када је реч о онима који су дежурни који пишу приговоре и пишу жалбе, да се ту узима тај простор и да то кошта бар кад се неко жали комисији. Једноставно морамо да ту дођемо до тога некако ипак постоји право да се на конкурсу документације код наручиоца искаже жалба и онда ћемо спречити све даље проблеме и смањити притисак на Комисију и наравно убрзати процесе, поступке јавних набавки.

Захваљујем се још једном у име СПС као што сам рекао у начелу да ћемо ми све законе и поред овога подржати и ја вам се овом приликом захваљујем на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се господину Раденковићу, само да допуним да господин Арсић је имао право на реплику, па је то искористио кроз своје обраћање које му је дао господин Јанко Веселиновић, изволите.

Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, реплика.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала председавајући. Ово је на неки начин реплика и госпођи министарки Удовички и господину Арсићу.

Господин Арсић је рекао да је за девет месеци остварена уштеда од 30 милиона евра у јавним набавкама. Драга господо, нисам желео да политизирам ову тему или политизујем, нити желим то ни овог пута, али жалосно је на чему је остварена та уштеда.

Остварена је на томе што госпођа, наравно, нећу јој рећи име из Новог Сада већ пет месеци живи у страху да ће укућанима, а посебно унуку пренети хепатитис Ц зато што нема теста ПЦР због јавних набавки. Зато што у Клиничком центру у Нишу због јавних набавки нема лекова и нема санитетског материјала. Зато што у Крушевцу нема лека против згрушавања крви синкум 4, због јавних набавки итд. Зато што у дечијим болницама не ради ЦТА апарати и рендгени, нити могу да буду набављени нови баш због свега овога о чему смо министарко говорили. Иако смо ту уштеду направили од 30 милиона евра на здрављу наше деце, на здрављу наших грађана, е, то је уштеда која јесте на штету грађана, на штету наше будућности.

И због тога сам инсистирао на овом амандману. Ви кажете, поштована министарка, овоме амандману није место овде. Не одлучујете ви о томе. Одбор за уставна питања и законодавство рекао је да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

(Председавајући: Време.)

Завршавам.

Могуће је да је овај закон требало детаљније мењати, како каже господин Арсић, и ту ћу се сложити са њим, али то треба учинити што пре, што хитније, да се овакве ствари не би дешавале.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има по амандману др Весна Ракоњац.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Само желим да демантујем што се тиче Крушевца. Има лека „фарина“, који је адекватна замена, који је јефтинији и који је у јавним набавкама и набављен како ваља. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Пре него што пређемо на шесту тачку дневног реда, одређујем паузу од два минута, да нам се придружи гувернер Народне банке, госпођа Јоргованка Табаковић.

Захваљујем министру Кори Удовички на доприносу данашњој седници.

(После паузе –21.05)

ПРЕДСЕДНИК: Настављамо рад.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О НАРОДНОЈ БАНЦИ СРБИЈЕ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици, као и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

Примили сте извештаје надлежних одбора, као и мишљење Народне банке Србије о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Иван Карић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић. Народна банка Србије и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Иван Јовановић.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Само сам хтео да се захвалим гувернерки на прихватању амандмана, као што је и обећала у начелној расправи. Захваљујем се још једном.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 10. амандман су, у истоветном тексту, поднели заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и народни посланик Иван Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 11. амандман су, у истоветном тексту, поднели заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и народни посланик Иван Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 18. амандман су, у истоветном тексту, поднели заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић. Народна банка Србије и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 19. амандман су истоветном тексту заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Иван Јовановић.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Хтео сам за овај претходни амандман који је прихваћен. Кратко ћу само, мислим да је добро да задржимо тај неки вид извештавања и контроле и захваљујем се и на прихватању и овог амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 19. амандман је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава. Да ли гувернер прихвата овај амандман?

ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да ли још неко жели реч? (Не)

Констатујем да је амандман прихваћен од стране предлагача.

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, професор др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Иван Карић и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Госпођо гувернер Народне банке, уважени гости, народни посланици, члан 22. говори о одговорности и каже у првом ставу – Народна банка Србије, гувернер, вицегувернер, директор Управе за надзор и други запослени не одговарају за штету која настане у обављању послова НБС, осим ако се докаже да нису поступали у доброј вери.

Други став – За штету из става 1. овог члана запослени из тог става не могу одговарати ни након престанка радног односа у НБС, односно у престанку вршења функције.

Ми смо дали амандман који гласи у члану 22. став 1. мења се и гласи – Народна банка Србије, гувернер, вицегувернери, директор Управе за надзор и други запослени одговарају према општим правилима одговорности за штету која настаје њиховим поступањем у обављању послова Народне банке и предложили смо да се став 2. брише.

Сматрамо да се с обзиром на значај и улогу НБС треба да буде успостављена како објективна, тако и субјективна одговорност за штету која настане поступањем гувернера, вицегувернера, директора Управе за надзор и других запослених. Решење предлагача искључује објективну одговорност НБС, што сматрамо недопустивим с обзиром на значај њених овлашћења у банкарском сектору. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има гувернер Јоргованка Табаковић.

ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Хвала, господине посланиче. Слушала сам ваше образложења на слична решења и за законе које је предложило Министарство финансија, односно Влада, а пакет су ових закона. Ја бих због јавности хтела да поновим образложење зашто се овај амандман не може усвојити.

Као прво, ово је решење које постоји у нашој пракси у Закону о Народној банци Србије још од јула 2010. године и јесте добра пракса у међународним институцијама, јесте пракса у ЕУ, јесте, илустрације ради, искуство Пољске, Велике Британије, Белгије и та врста слободе да нећете одговарати ако нисте нанели штету крајњим немаром и непажњом не искључује вашу одговорност да, ако се, вашу, било ког функционера или онога ко врши супервизију или контролу, не искључује право да се та штета доказује у поступку и да се, уколико се утврди да је она нанета крајњим немаром и непажњом, што су уобичајене формулације, Народна банка задржава право да од тог запосленог или функционера, чак и када више није у радном односу, наплати штету коју је нанео неком трећем лицу.

Значи, нити је ово право ново којим се функционеру Народне банке или било ком запосленом сада и овим законом уводи право које до сада није постојало. Напротив, уводи се једна нова обавеза да ако се утврди да је он у доброј вери радио, наводно, а у ствари имао крајњи немар или непажњу, да он за то не да треба да одговара, него и да плати и надокнади ту штету Народној банци, а Народна банка свакако трећим лицима.

Због јавности желим да кажем да ово није ново решење, него, напротив, постојеће решење је допуњено вишим нивоом одговорности за послове који су врло сложени.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Иван Јовановић. ИВАН ИВАНОВИЋ: Хвала, председавајућа. Поштована гувернерка, даме и господо народни посланици, подржавам амандман колега из СДС. Просто, чини ми се да је боље дефинисан, односно боље допуњена ова два става која се односе на одговорности.

Ако се погледа Закон о облигационим односима, можда је оно претходно решење било прихватљивије од овог сада, а можда је ово решење које колеге предлажу још боље припремљено и дефинисано и у сваком случају ми га подржавамо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. По амандману, народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Дакле, апсолутно подржавам то што сте рекли, али то што сте рекли, уважена госпођо, то не пише. Зато је много смисленије ово што смо ми рекли и то је то што сте ви рекли, ово што пише у нашем амандману.

Дакле, много је широко „у доброј вери“ или „у доброј намери“. То не разумем и пошто овде усвајамо законе и ми одлучујемо како који закон изгледа и ми одлучујемо како функционише Република Србија и шта ће бити у овој нашој Републици, сматрам и апелујем на колеге посланике да је наш амандман исправан и апелујем да се подржи, јер мора да се зна јасно да ли је неко одговоран и када је одговоран.

Ово „добра воља“, то је много широк појам и не сумњам да ви дајете тачне податке, али мислим да је наше решење много боље и молим колеге да прихвате наш амандман. Хвала.

Реч има гувернер Јоргованка Табаковић, реплика. Изволите.

ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Термин „у доброј вери“ је уобичајена терминологија у правној науци и заиста не подразумева ни промил ниже одговорности у односу на формулацију коју сте ви изрекли.

Само желим да кажем да је то регресно право Народне банке у односу на запосленог који би нанео штету и има обавезу да је према Народној банци, односно трећем лицу измири, у ствари примена општих правила одговорности која је утврђена Законом о облигационим односима.

Будите уверени да ће Народна банка Србије сигурно поступати на најодговорнији начин, а време пред нама ће показати. Можете да нам судите на сваки начин како то дозвољава и законска процедура, али и јавност рада.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Дејан Раденковић. Изволите.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Хвала, председнице. Мислим да грађани који гледају овај пренос треба да знају да, мени је жао што ту колеге нису, један нема могућности да присуствује, а други је побегао са бојишта, како се каже, уморио се вероватно, не знам ни ја, али није ни лако цео дан причати о амандманима у којима пише „брише се“, „брише се“, „брише се“.

Значи, од првог до последњег амандмана које су поднели колеге Зоран Живковић и Владимир Павићевић „брише се“. Ето, чисто ради информације, да грађани Србије знају колико се они боре за права грађана, колико их интересује закон. Они једноставно само гледају да поднесу што више амандмана, како би могли да убирају неке ситне политичке поене. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 25. амандман је поднео народни посланик Верољуб Арсић. Народна банка Србије и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

Прелазимо на 7. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О БАНКАМА (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици, као и Влада Републике Србије.

Примили сте извештаје Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Народне банке Србије о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има гувернер Јоргованка Табаковић. Изволите.

ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Пошто је читав дан, а у одсуству представника НБС било речи о томе да је НБС прихватила амандман господина Зорана Живковића и колеге који је био због тога срећан, због јавности морам да образложим да НБС јесте усвојила амандман на члан 1. који је поднела Влада и једно од таквих решења подразумевало је и касније брисање једног члана који је поднет и од стране господина Живковића и господина Павићевића, али тај амандман није усвојен из разлога који су изнети у поднесеном амандману поштоване господе, зато што њихови амандмани „брише се“ и немају образложење, већ је реч о последичном амандману који је Влада поднела, а НБС усвојила, прихватајући могућност да правна техника систематизује казне или кроз казнене одредбе или да их у делу где се предвиђају неке супервизорске казне умести у тај део закона.

Просто не желим да му умањим задовољство, зато што су и они поднели један такав амандман, али желим да обавестим јавност Србије да тај амандман није усвојен због њиховог образложења, већ зато што се чисто подударила реч „брише се“ са решењима којима смо изашли у сусрет амандманима које је поднела Влада Републике Србије у тексту који је предложила НБС, а тиче се казнених одредби. Просто да не буде недоумице да је поменута господа извршила значајан допринос овом закону који је данас пред вама. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2 амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 3 амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 7. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Иван Карић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: После једног дана, опет је са нама гувернерка. У суштини, ми смо и данас причали о мерама Народне банке, улози банака, улози Агенције за осигурање депозита и закључили смо да се свуда понављају иста решења која дају превелика овлашћења Народној банци, која дају велике привилегије људима запосленим у Народној банци. Малопре нам је промакао један амандман где се говорило о томе да у Народној скупштини гувернерку може мењати вицегувернер и директор не знам ког сектора.

Овде у овом амандману, односно у члану на који ми подносимо амандман, предлажемо да запослени, које је на неки начин делегирала Народна банка, који врше неке од функција у банкама, контролне или неке друге, да имају одређени степен одговорности, јер се свуда избегава, односно ограничава одговорност гувернера и лица која су везана за рад Народне банке. Ово је конкретан случај и наш предлог како да се избегне то.

Сматрамо да Народна банка и банке имају друштвени задатак, друштвену улогу, али да грађани не смеју да буду њихови таоци и да немају заштитника. Заштитник може бити искључиво у Народној банци РС, односно у имену и презимену, односно у функцији гувернерке Народне банке и вицегувернера. Сматрамо да је то требало и овде имплементирати. Сматрамо да није довољно реализована контролна функција Народне банке.

Успут, гувернерка, данас сте били мало одсутни. Да ли сте решили овај проблем са штедишама у францима и штедишама који имају евре…

ПРЕДСЕДНИК: Амандман. Нећемо ширити причу. То ћете питати у уторак. Хвала.

(Јанко Веселиновић: Сутра су питања Влади?)

Не, сутра је гласање.

Реч има др Јоргованка Табаковић.

ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Вама нешто лапсуси иду од руке, да не кажем од језика. Мислите на проблем грађана који имају кредите у швајцарцима, а говорили сте о штедишама који имају штедњу у швајцарским францима. Верујем да сте направили лапсус. Није то тема. На надлежном месту и у право време биће обавештени грађани.

Морам и вас да обавестим. Нема НБС превелика овлашћења. Она ова овлашћења има у заштити да одговорно ради свој посао. Од 2010. године готово истоветно дефинисана. Овим решењима уводимо додатну меру одговорности, и то смо малочас утврдили.

Да вас обавестим, никакав директор сектора и вицегувернери, већ је реч о директору Управе за надзор над финансијским институцијама, који је биран у овом парламенту једнако као и вицегувернери. Напротив, има изворна овлашћења која су законом уређена за разлику од вицегувернера који добијају овлашћења од гувернера.

Браним законско решење тиме што говорим истину о њиховој одговорности, значају и потреби да их овај дом уважи у мери у којој то закон и дефинише. Ни на који начин се одговорност запослених у НБС не снижава, напротив, овим законским решењима се та одговорност доводи на један виши ниво.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

(Јанко Веселиновић: Реплика.)

Немате право на реплику, једино ако желите по амандману. имате две минуте.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована гувернерко, ви сте данашњим изменама Закона о Народној банци омогућили себи да се више никада не појавите у овом дому Народне скупштине. То није коректно према Народној скупштини, јер је вас Народна скупштина бирала и ви сте најодговорније лице. Дакле, ви сте омогућили, што није себи омогућио ни један министар да буде …

(Председник: Не говорите о амандману, већ реплицирате.)

С друге стране, због чега сам поменуо швајцарце, јер сте данас обећали да ћете данас дати решење за то.

ПРЕДСЕДНИК: Тога нема у вашем амандману.

(Јанко Веселиновић: Али има код грађана Србије.)

Шта све има код грађана Србије и шта би они све вама рекли, па замислите како би изгледала ова седница.

(Марко Ђуришић: Дивно.)

Дивно би изгледало, могу мислити.

Немојте злоупотребљавати Пословник. Врло радо ћемо на Колегијуму разговарати, али молим иницијатора Колегијума да попише ко редовно прави ексцесе овде.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Иван Карић и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована гувернерко, ми смо овде, у једном од ових нових чланова, који је предложен овим законом, тражили да се реч „може наложити“, замени речју „наложиће“.

Генерално, морам да признам да су ови чланови потпуно конфузно написани, да овде није јасна процедура у којим условима Народна банка реагује, које рокове даје. Овај став 5. овог члана 36в се чини сувишним, јер у следећем ставу каже – ако не може да се примени став 5. овог члана.

Не знам шта не може да се примени у ставу који гласи – ако оцени да банка измењеним планом опоравка није отклонила утврђене недостатке, НБС може наложити, а ми смо тражили „наложиће“, банци да у одређеном року, који не сме бити дужи од месец дана, на одређени начин измени план опоравка и достави тако измењен план.

Није ми јасно, прво, шта то може да се деси, а да не може да се примени овај члан? Потпуно је сувишан, поготово овако написан да може. У следећем члану каже – ако не може да се примени нешто из овог става 5, у том случају ће НБС да наложи некој банци.

Мислимо да је реч „наложити“ потпуно примеренија овом решењу, а генерално мислим да је ово најбољи доказ колико су збрзане ове измене и допуне. Зашто морамо да радимо по овако хитној процедури у ово доба дана, ноћи, када смо сви радили цео дан? Зашто се инсистира на брзини?

Вероватно да би се нешто сакрило, јер овако како је описан овај члан, тај план опоравка, на који начин се он пише, како се покреће, како се контролише поступање банке по том плану опоравка, једноставно су недовољно јасни и мислим да неће допринети бољем раду банкарског система и сигурно неће допринети већем поверењу грађана у банкарски систем у односу на оно што данас имају, а имају га бојим се све мање и мање, јер НБ на проблеме грађана и функционисање банака у Републици Србији ћути.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Јоргованка Табаковић.

ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Знате шта, прво не знам да ли то господин Веселиновић нешто зна у вези са мојим будућим кретањем, понашањем, здрављем, астрологијом, чиме ли већ, па каже – обезбеђујем себи да се никад више не појавим овде тиме што остављамо могућност да људи који су бирани у истој процедури заступају ставове Народне банке и законске предлоге једнако као и гувернер.

Не брините, ја се овде заиста осећам пријатно и врло радо ћу доћи да пред вама одбраним свако решење са којим излази НБС, која никад ништа неће од вас ни сакрити, поготово не у законском тексту који је био јаван, јавно доступан индустрији на коју се односи у, не тако дугој, али јавној расправи на сајту Народне банке, доставља Народној скупштини. Заиста мислим да није коректно да кажете да нешто покушава да се ту подметне.

У чему је проблем? У тумачењу речи „ може да наложи“ или „наложиће“? Хоћете ви мени да кажете да реч „може наложити“ искључује „наложиће“? Не, само даје шири простор, јер нико не зна у каквим ће се околностима дешавати тај план реструктурирања, али ће увек разлог за примену „може“ или ће „наложити“ бити најбоље поштовање јавног интереса, најмање трошкове и оно што је стандард, омогућити банци која се налази у проблемима да обавља своје основне функције.

Сад, не замерите, ја сам гувернер али сам и жив човек. И стварно ми дође да питам како су се то неки од вас данас пробудили као заштитници интереса грађана? Чему да захвалимо тој промени става да сада реагујете на право (Председник: Време.)…људи који раде контролу, више нису заштићени или сада Народна банка не штити интересе, а раније је штитила? То ипак ви треба да објасните грађанима.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Иван Карић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважена председнице. Уважена гувернерко, уважене колегинице и колеге, у члану 21. ми смо предложили да се став 2. мења и гласи – банка је дужна да при састављању годишњих финансијских извештаја примењује међународне стандарде извештавања од дана њиховог објављивања на званичној интернет страници министарства надлежног за послове финансија.

Ја сам видео образложење. Желео бих да прочитам наше образложење и да можда још једном гувернерка изнесе образложење зашто се амандман не прихвата, а према решењу предлагача можемо да закључимо да се међународни стандарди примењују директно на страном језику без званичног превода, а од дана када међународно тело одреди њихову примену.

За нас из посланичког клуба СДС-ЗЗС-ЗС није спорно да међународно тело одреди примену стандарда, али потребно је да се спроведе и одређена унутрашња процедура која гарантује правну сигурност.

Ми бисмо волели да се ради правилне и једнообразне примене, а што и сам Закон о рачуноводству предвиђа, министарство утврди и објави званичан превод ових стандарда. Чини нам се да се овим не би утицало на датум примене коју одреди међународно тело јер министарство треба о томе да води рачуна, те ће утврђивање и објављивање званичног превода уподобити по овом датуму.

Сматрамо да је решење које предлажемо овим амандманом боље јер гарантује већи степен правне сигурности и гарантује једнообразност у примени стандарда, па тиме и квалитетније извештавање банака што наравно, слажемо се, коначно води бољој контроли њиховог рада, што се види у вашем предлогу закона. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

Реч има гувернер Јоргованка Табаковић. Изволите.

ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Ја ћу кратко да вам дам образложење, да на овај члан закона банке и њихови представници апсолутно нису имали примедби, јер је и у њиховом интересу да институција као што су банке које послују као банке ћерке на тржишту које је без неких граница међудржавних имају интереса да као институције од јавног интереса што пре примене међународне рачуноводствене стандарде.

Посебно је значајан тај извештајни део у њиховом пословању и апсолутно нису имали примедбе јер се на њих односи примена тих рачуноводствених стандарда моментом њиховог доношења, управо из разлога да се не би десило да дође до несклада између оног што су стандарди које примењују банке у Србији и оно што се дешава на међународном нивоу.

Био је један од наших предлога иза којег нисмо имали намеру да чврсто стојимо ако то њима не одговара. Напротив банке су се изјасниле да ово њима одговара и то је једини разлог зашто је ваш амандман одбијен. Молим вас да то уважите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли се још неко јавља за реч? (Не)

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 38. амандман са исправком, заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Иван Карић и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Поштована гувернерко, уважене колегинице и колеге, ми смо поднели овај измењени предлог са наравно предлогом да се брише, али не у смислу онога како је данас доминирало у расправи.

Чини нам се да би се овим амандманом можда увело ограничено овлашћење НБС и сада гледам и образложење па да вас замолим за још нека појашњења или евентуално недоумице, с обзиром да правимо, да кажем да ја правим компарацију са неким инспекцијским службама или са неким другим службама које врше надзор па се често дешава да фирме над којима је потребно извршити инспекцију или неку врсту надзора шаљу аутомобил по инспектора, воде га после на ручак итд.

Због тога интервенција у овом амандману са жељом да се можда избегне та накнада која би се уплаћивала НБС, а ја сам спреман као народни посланик да подржим, боље из буџета да издвојимо паре, а тиме задржимо независност институције као што је НБС.

С обзиром да се овде каже да је дужна да врши контролу пословања банака итд, имам још једно питање које можда мало искаче из ове теме, али како онда да у једној земљи са својом валутом банке издају кредите у страним валутама?

Имам један предлог, с обзиром на дешавање у Мађарској, да од сутра укинете све кредите који су индексирани у страним валутама, а да се ми у својој земљи задужујемо за своје паре и да враћамо својим парама кредите. То, наравно, није ваша измишљотина, него једноставно се могло очекивати да ћете 2012. године прво то да урадите, да укинете све кредите који су индексирани у страним валутама у сувереној земљи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има гувернер, др Јоргованка Табаковић. Изволите.

ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Ја ћу о амандману ипак и о овом вашем питању – шта значи наплата супервизије у ствари? Не знам колико вам је познато, али ја ћу вам рећи да таква пракса постоји у многим земљама у окружењу, па баш, на пример, у Мађарској и Хрватској, на коју сте се позвали, али и у Народној банци Србије постоји пракса наплате супервизије друштава за осигурање.

Никада се до сада и нигде није појавио проблем да неко мање професионално или ван граница закона врши ту контролу. Независност централне банке је гарантована законом, није само на папиру, показујемо је и у пракси и морам да вам кажем да независност и професионалност оног ко обавља одређену контролу или неки посао зависи пре свега од тога како неко схвата свој посао.

Неко ће и без да није то наплатио или да очекује неку контрауслугу то да уради, али то су изузеци на недовољно квалитетан начин, али код нас постоје довољно добри контролни механизми, постоје контроле које не врши само један човек, оне се раде у тиму. Комисије одлучују о томе које ће делове контроле унети у записник.

Имамо рашчишћавајуће састанке, попут Државне ревизорске институције која у више наврата разговара са онима који су предмет контроле. Можда би Народна банка само више требала да поради на томе да приближи јавности тај механизам контроле, због чега би питања која постављате била потпуно сувишна.

Све банке које су имале прилику да у ово имају увид мало су се нашалиле - да ли је то инцестуозна наплата накнаде за оног ко ради контролу? Добили су од мене одговор контрапитањем - извините, али и ревизија се плаћа, али мора да буде урађена на квалитетан и независан начин.

Интерну ревизију у сваком предузећу плаћате, па је она дужна да ради на законом утврђен начин, тако да су то аргументи због којих смо, желећи да подигнемо супервизију на један виши ниво и да праксу са контроле осигурања пренесемо и на банке, унели једну овакву одредбу и она сигурно неће излазити из оквира нечег што је примерена накнада, која ничим неће оптерећивати кориснике, а допринеће бољој контроли банкарског система.

Не бих желела да отварамо тему којој није место у овом тренутку и овде, али сигурно да има простора да причамо и о ономе што сте ви поменули, задуживање у динарима и динаризација као процес, али не бих да улазим у процес ништавости уговора и враћања, давања сразмере могућности да се то уради. Вероватно ће о томе бити још приче.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 45. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 48. амандман је поднела Влада Републике Србије. Народна банка Србије и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

Влада Републике Србије поднела је амандман којим предлаже да се после члана 48. дода нови члан 48а. Народна банка Србије и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има гувернер др Јоргованка Табаковић.

ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: То је она ситуација коју сам објаснила на почетку расправе, да смо само променили место казненим одредбама амандманом Владе, што је произвело велико задовољство код колеге Павићевића и његове посланичке групе, где је њихов један од амандмана као „брише се“ усвојен, чиме сам желела само да објасним да се потпуно случајно уписују у број оних чији су амандмани усвојени, за разлику од колега који су заиста дали квалитетан допринос побољшању овог закона, на чему им се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има мр Дејан Раденковић. Изволите.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Само врло кратко, уз пуно поштовање гувернерке, да грађани Србије погрешно не схвате да поменута господа имају посланичку групу, а немају посланичку групу, они су самостални посланици. Чисто зарад објашњења и обавештења грађанима који прате овај пренос. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 49. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 50. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 53. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 55. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 56. амандмане, у истоветном тексту, поднели су Влада Републике Србије и заједно народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Народна банка Србије и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 57. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 58. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 59. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 60. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 61. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 62. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Реч има мр Дејан Раденковић. ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Хвала, потпредседниче. Морам још једном да се јавим, да грађани Србије знају какве амандмане читате. Значи, од првог до 62. амандмана пише – брише се, брише се, брише се, брише се, брише се. Пошто уважени колега Павићевић често спомиње Твитер, ја сам и сликао и ставио сам на Твитер ове њихове амандмане, нека виде и ти који њега прате како заступа њихове интересе овде у парламенту, на који начин.

Мислим да ово можда јесте легитиман и познат начин политичке борбе, али мислим да није коректан. Ми смо овде народни посланици и треба да радимо у складу са Пословником. Ово је изврдавање Пословника. Брише се, брише се, то је само стварање неког простора да би се, ето, на крају и колега Павићевић уморио и морао да се повуче.

Мени га је жао, баш бих волео да чујем сва ова образложења због чега би требало нешто да се брише. Какав је то начин да бришете неки члан закона? До чега онда долази? Једноставно, искористио сам прилику да се јавим да грађани Србије знају да их они обмањују, да се уопште не боре за њихова права на овај начин.

Брише се, брише се, брише се, брише се, мислим да то није у реду, да није коректно и да ми остајемо оволико. Није проблем, ако треба, остаћемо још оволико, али хајде да причамо о смисленим амандманима, а не о амандманима у којима пише – брише се, брише се, брише се. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, господине председавајући.

Сматрам да је повређен члан 106. став 1. каже – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Упорно се колега јавља и критикује предлагаче амандмана, а не њихову садржину и оно што су они тим амандманом хтели да постигну.

Легитимно је право сваког народног посланика да предложи амандман, па и амандман – брише се. Легитимно право посланика ове скупштине је да на насиље које овде владајућа већина спроводи над нама, достављајући нам законе у хитном року по хитном поступку, одговоре подношењем амандмана на сваки члан – брише се.

Колега Павићевић је данас скоро 10 сати говорио и учествовао активно у расправи. Ако нема више снаге, није у реду да сада када он није ту неко нађе храбрости па крене због тога да га прозива. Могао је да се јави када је колега Павићевић био ту, па да сваки пут на његов амандман говори он нешто о томе и о разлозима зашто су поднети ти амандмани, а не сада када они нису ту да користи ту прилику и да буде храбар.

Молим вас да поштујете овај пословник и достојанство парламента и да завршимо ову расправу онако како доликује. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Ђуришићу, ја вас молим да се понашате у складу са чланом 106. Ви јесте рекламирали Пословник. Нисам ништа лоше, ништа што је кршење Пословника, могао да приметим у излагању господина Раденковића, зато што је он цитирао амандман и не видим ту ништа лоше.

Да ли желите у дану за гласање да се Скупштина изјасни о повреди Пословника? (Да)

Реч има народни посланик Дејан Раденковић, по амандману. ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Добро је да уважене колеге имају адвокате и то је легитимно, само, можда, да видимо то овлашћење. Значи, још једном понављам да мислим да амандмани – брише се, брише се, не знам о чему би ми причали? Каква би се полемика водила о томе када неко поднесе амандман на члан 1. па до 62. – брише се? Што би млади рекли, можда ће ме разумети ови који су информатички образовани, то је оно – „копи-пејст“, „копи-пејст“. Ту вам не треба много труда.

Уважени колега Павићевић, видим да пажљиво прати заседање Скупштине одакле год да га прати. Видим да прати све што се дешава на „Твитеру“, па мислим да има право и да коментарише и путем те друштвене мреже. Можда се определио на тај начин да се обрати својим бирачима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић, по Пословнику.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Повређени су чл. 106. и 107. Опет је повређен Пословник. Били сте дужни, поштовани председавајући, да опоменете господина Раденковића пошто није говорио о теми дневног реда, већ је опет на исти начин говорио о посланику који је данас 10 сати овде бранио на легитиман начин амандмане који су од Одбора за уставна питања и законодавство оцењени да су у складу са Уставом и правним системом. То је његов начин супротстављања овим законима.

Ми смо изабрали други. Ми смо изабрали да покушамо да поправимо закон. Он је изабрао свој начин и није коректно, председавајући, да дозвољавате било коме да било ког народног посланика омаловажава на начин да је он тиме што није могао да издржи да ради 12 сати уместо 10 сати, а 10 сати је причао, а то није мало, да неко говори ко се скоро први пут јавио данас, да говори тако лоше о њему.

Ми нисмо њихови адвокати, адвокати су прекинули штрајк пре неки дан и почели са својим врло одговорним послом. Ми нисмо адвокати, али смо ми посланици, бранимо наш посланички интегритет и интегритет Народне скупштине Републике Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Веселиновићу, више народних посланика је данас у току дана говорило о начину подношења амандмана господина Зорана Живковића и Павићевића и ви сада, после скоро 12 сати расправе, то рекламирате као повреду Пословника? Како другачије да то сматрам, него да је у питању неко заступање или одбрана колеге Павићевића?

Није он отишао из овог парламента да се не врати и сигурно ће имати прилику да одговори господину Раденковићу. Тако да сматрам да није било кршења Пословника и питам да ли желите у дану за гласање да се Скупштина изјасни? (Да)

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Колега Арсићу, молим вас, колико је остало времена посланичкој групи?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Остало је 31 минут.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Мислим да ће бити довољно да прекратимо ову дискусију. Мислим да се амандмани не бране само вербално, него се бране и гласањем. С обзиром да колега Павићевић није ту, ја ћу гласати за његов амандман, а с обзиром да он готово никад не гласа за своје амандмане, а предложио је више стотина тих амандмана, тиме не умањујем квалитет предлагача. Али, ево, ја ћу можда гласати 11. пут за његов амандман, с обзиром да није присутан овде, али солидарисаћу се и гласаћу за његов амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 62. амандман је поднео народни посланик Верољуб Арсић. Народна банка Србије и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 62. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не)

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем уторак, 3. фебруар 2015. године, са почетком у 12.00 часова, као Дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Петог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години. Захваљујем.

(Седница је прекинута у 22.00 сати)